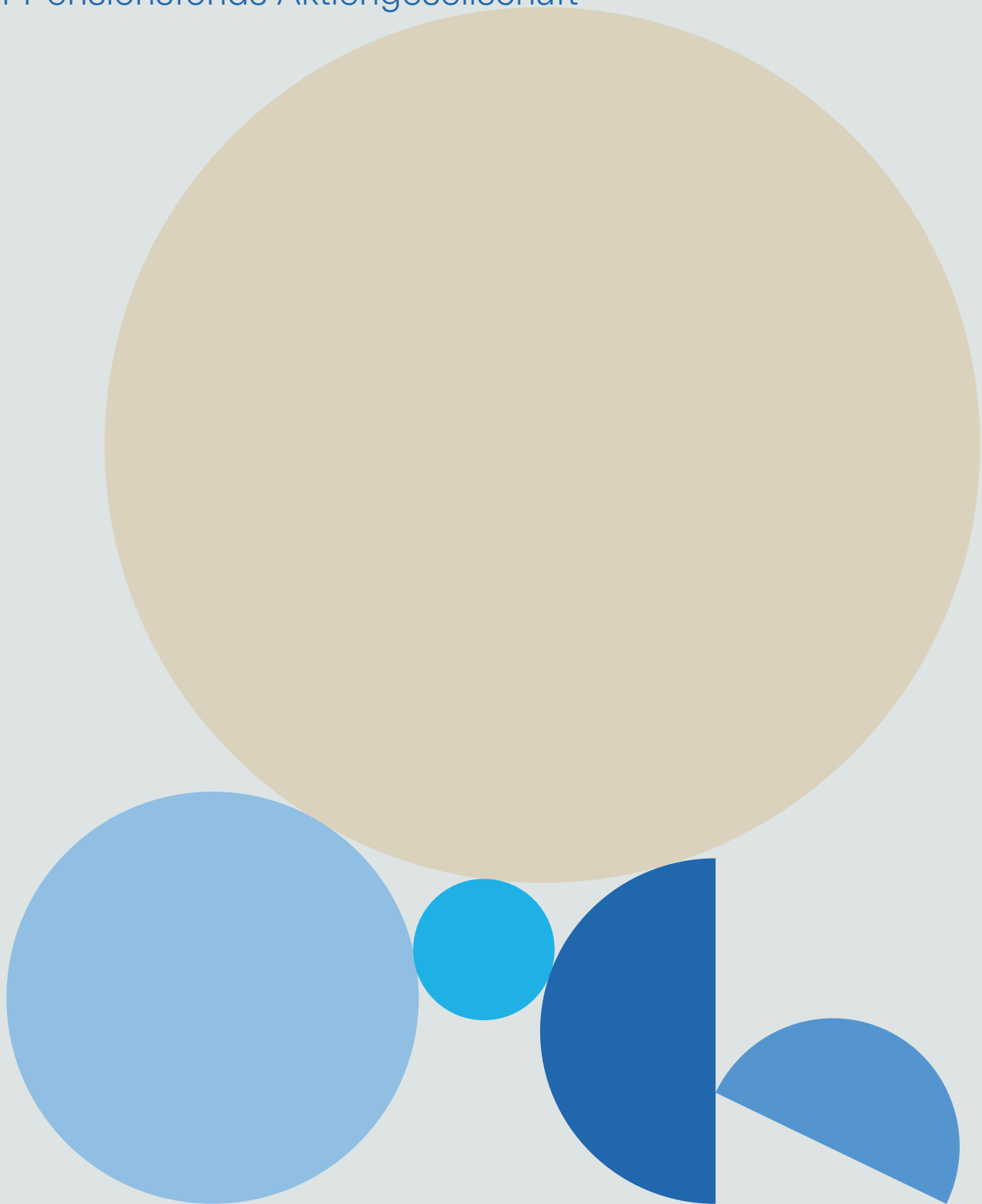




Deutscher Pensionsfonds

# Geschäftsbericht 2025

Deutscher Pensionsfonds Aktiengesellschaft



## Fünf-Jahres-Überblick

|                                           |        | 2025          | 2024          | 2023          | 2022          | 2021          |
|-------------------------------------------|--------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| Gebuchte Beiträge                         | EUR    | 13.435.837    | 21.865.357    | 33.631.002    | 115.167.931   | 438.134.452   |
| – Veränderung                             | %      | –38,6         | –35,0         | –70,8         | –73,7         | 623,5         |
| Aufwendungen für Versorgungsfälle         | EUR    | 129.152.722   | 130.092.945   | 127.634.749   | 125.724.915   | 98.769.815    |
| Aufwendungen für den Pensionsfondsbetrieb | EUR    | 2.358.014     | 2.589.165     | 2.809.029     | 2.786.599     | 2.541.424     |
| Kapitalanlageergebnis                     | EUR    | 24.754.273    | 24.408.989    | 22.999.422    | 20.743.484    | 19.519.888    |
| Rohüberschuss                             | EUR    | 263.099       | 305.288       | 257.855       | 583.800       | 716.628       |
| Jahresüberschuss                          | EUR    | 241.849       | 305.288       | 257.855       | 583.800       | 716.570       |
| Kapitalanlagen <sup>1)</sup>              | EUR    | 1.747.733.641 | 1.805.688.439 | 1.780.195.656 | 1.740.046.083 | 2.114.141.054 |
| Pensionsfondstechnische Rückstellungen    | EUR    | 1.734.619.435 | 1.792.874.833 | 1.767.034.217 | 1.726.906.160 | 2.100.549.809 |
| Eigenkapital                              | EUR    | 13.312.755    | 13.070.907    | 12.765.618    | 12.507.764    | 11.923.964    |
| Versorgungsverhältnisse                   | Anzahl | 21.344        | 21.934        | 22.558        | 23.351        | 23.848        |

<sup>1)</sup> Die ausgewiesene Summe beinhaltet auch Kapitalanlagen für Rechnung und Risiko von Arbeitnehmern und Arbeitgebern.

# Inhaltsverzeichnis

|                                                                                                          |          |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| <b>1. Verwaltungsorgane der Gesellschaft</b>                                                             | <b>4</b> |
| 1.1. Aufsichtsrat                                                                                        | 4        |
| 1.2. Vorstand                                                                                            | 5        |
| <b>2. Lagebericht</b>                                                                                    | <b>6</b> |
| 2.1. Geschäftstätigkeit der Deutscher Pensionsfonds AG                                                   | 6        |
| 2.1.1. Überblick                                                                                         | 6        |
| 2.1.2. Die Produkte                                                                                      | 6        |
| 2.1.3. Regelmäßige Informationen zur Nachhaltigkeit der Kapitalanlage in den angebotenen Finanzprodukten | 6        |
| 2.1.4. Die Vertriebspartner                                                                              | 7        |
| 2.2. Die allgemeine wirtschaftliche Lage in der Bundesrepublik Deutschland                               | 7        |
| 2.2.1. Deutsche Wirtschaft im Jahr 2025 mit verhaltenen Erholungstendenzen                               | 7        |
| 2.2.2. Entwicklung an den Kapitalmärkten                                                                 | 9        |
| 2.2.3. Die Entwicklung der deutschen Versicherungswirtschaft 2025                                        | 10       |
| 2.2.4. Die Entwicklung der Pensionsfonds in Deutschland 2025                                             | 10       |
| 2.3. Geschäftsverlauf der Deutscher Pensionsfonds AG                                                     | 11       |
| 2.3.1. Geschäftsentwicklung der Gesellschaft                                                             | 11       |
| 2.3.2. Abschluss- und Verwaltungsaufwendungen                                                            | 11       |
| 2.3.3. Kapitalanlageergebnis                                                                             | 11       |
| 2.3.4. Überschussbeteiligung und Zinszusatzreserve für Versorgungsberechtigte                            | 11       |
| 2.3.5. Vermögens- und Finanzlage                                                                         | 12       |
| 2.3.6. Entwicklung von Leistungskennziffern                                                              | 13       |
| 2.3.7. Jahresergebnis und Bilanzgewinn                                                                   | 13       |
| 2.4. Chancen- und Risikobericht                                                                          | 13       |
| 2.4.1. Risikomanagementsystem                                                                            | 13       |
| 2.4.2. Risikoprofil                                                                                      | 14       |
| 2.4.3. Technische Chancen und Risiken aus dem Pensionsfondsgeschäft                                      | 14       |
| 2.4.4. Chancen und Risiken aus der Kapitalanlage                                                         | 15       |
| 2.4.4.1. Marktpreisrisiko                                                                                | 16       |
| 2.4.4.2. Bonitätsrisiko                                                                                  | 16       |
| 2.4.4.3. Liquiditätsrisiko                                                                               | 16       |
| 2.4.5. Risiken aus dem Ausfall von Forderungen aus dem Pensionsfondsgeschäft                             | 16       |
| 2.4.6. Operationelle Risiken                                                                             | 17       |
| 2.4.6.1. Rechtsrisiken                                                                                   | 18       |
| 2.4.7. Sonstige Risiken                                                                                  | 18       |
| 2.4.8. Zusammenfassende Darstellung der Chancen- und Risikolage                                          | 19       |
| 2.5. Prognosebericht                                                                                     | 19       |
| 2.5.1. Deutschland – Ausblick 2026                                                                       | 19       |
| 2.5.2. Kapitalmärkte – Ausblick 2026                                                                     | 20       |
| 2.5.3. Deutsche Versicherungswirtschaft – Ausblick 2026                                                  | 20       |
| 2.5.4. Pensionsfonds – Ausblick 2026                                                                     | 21       |
| 2.5.5. Deutscher Pensionsfonds AG – Ausblick                                                             | 22       |
| 2.6. Vorstandserklärung                                                                                  | 23       |
| 2.7. Anlage zum Lagebericht                                                                              | 24       |
| 2.7.1. Bewegung des Bestands an Versorgungsverhältnissen im Geschäftsjahr 2025                           | 24       |
| 2.7.2. Informationen zu ökologischen und/oder sozialen Merkmalen                                         | 26       |

|                                                                             |           |
|-----------------------------------------------------------------------------|-----------|
| <b>3. Jahresabschluss für das Geschäftsjahr 2025</b>                        | <b>59</b> |
| 3.1. Bilanz zum 31.12.2025                                                  | 60        |
| 3.2. Gewinn- und Verlustrechnung für die Zeit vom 01.01. bis 31.12.2025     | 64        |
| 3.3. Anhang                                                                 | 66        |
| 3.3.1. Angaben zur Bilanzierung und Bewertung                               | 66        |
| 3.3.2. Angaben zur Bilanz                                                   | 68        |
| 3.3.3. Angaben zur Gewinn- und Verlustrechnung                              | 74        |
| 3.3.4. Allgemeine Angaben                                                   | 76        |
| 3.3.4.1. Identifikation der Gesellschaft                                    | 76        |
| 3.3.4.2. Organe                                                             | 76        |
| 3.3.4.3. Gesamtbezüge des Aufsichtsrats und des Vorstands, gewährte Kredite | 76        |
| 3.3.4.4. Mitarbeiter                                                        | 76        |
| 3.3.4.5. Verbundene Unternehmen und Konzernzugehörigkeit                    | 76        |
| 3.3.4.6. Sonstige finanzielle Verpflichtungen und Haftungsverhältnisse      | 77        |
| 3.3.4.7. Vorgänge nach Geschäftsjahresschluss                               | 77        |
| 3.3.4.8. Vorschlag für die Verwendung des Bilanzgewinns                     | 77        |
| <b>4. Bestätigungsvermerk des unabhängigen Abschlussprüfers</b>             | <b>78</b> |
| <b>5. Bericht des Aufsichtsrats</b>                                         | <b>82</b> |
| <b>6. Überschussanteilsätze 2026</b>                                        | <b>84</b> |
| <b>7. Zurich Gruppe Deutschland – Kennzahlen</b>                            | <b>86</b> |

Aus Gründen der besseren Lesbarkeit verwenden wir verallgemeinernd das generische Maskulinum. Damit sind selbstverständlich alle gleichberechtigt angesprochen.

# 1. Verwaltungsorgane der Gesellschaft

## 1.1. Aufsichtsrat

|                     |                                                                                                     |                 |
|---------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|
| Björn Bohnhoff      | Vorsitzender<br><br>Vorstandsmitglied der<br>Zurich Deutscher Herold Lebensversicherung AG,<br>Köln |                 |
| Ulrich Christmann   | Vorstandsmitglied der<br>Zürich Beteiligungs-AG (Deutschland),<br>Frankfurt am Main                 |                 |
| Stefan Vollmer-Weis | Leiter Wholesale Deutschland<br>DWS International GmbH, Frankfurt am Main                           | seit 04.02.2025 |

---

## 1.2. Vorstand

---

Dr. Alexander Katzur

Vorsitzender

Vorstandsbereich I  
(Koordination der Geschäftsbereiche, Vertretung der AG nach außen, Datenschutz, Governance, Compliance, DDBR-Geschäftssparte, Fraud, Risikomanagement, Interne Revision, Bestandsverwaltung und Leistungsbearbeitung, Rechenzentrum und Informationstechnologie, Produktmanagement, IT-Datensicherheit, Recht)

---

Martina Régnier

Vorstandsbereich III  
(Vertriebsunterstützung Bank, Vertriebsunterstützung Exklusiv- und Maklervertrieb, Großausschreibungen)

---

Dr. Jens Wagener

Vorstandsbereich II  
(Aktuariat, Investment Controlling und Administration, Rechnungswesen, Steuern)

---

## 2. Lagebericht

### 2.1. Geschäftstätigkeit der Deutscher Pensionsfonds AG

#### 2.1.1. Überblick

Die Deutscher Pensionsfonds AG vervollständigt das Produktangebot der Zurich Gruppe Deutschland im Bereich der betrieblichen Altersvorsorge. Um für die vielfältigen Ausgestaltungsmöglichkeiten von Pensionsverpflichtungen individuelle Lösungen zur Auslagerung anbieten zu können, setzt die Deutscher Pensionsfonds AG auf modular aufgebaute Produkte, die durch ein professionelles Anlagemanagement abgerundet werden. Durch die strategische Kooperation zwischen der Deutsche Bank AG und der Zurich Gruppe Deutschland verfügt die Deutscher Pensionsfonds AG über einen breiten Multi-Channel-Vertriebsansatz.

#### 2.1.2. Die Produkte

Die Deutscher Pensionsfonds AG bietet die Möglichkeit der Ablösung von bestehenden Pensionszusagen über die Nutzung des § 3 Nr. 66 EStG. Bestehende Pensionszusagen werden dabei im Rahmen des § 3 Nr. 66 EStG bilanzverkürzend auf die Deutscher Pensionsfonds AG ausgelagert. Mit den Pensionsplänen 8, 9 und 11 bietet die Deutscher Pensionsfonds AG Lösungen sowohl für Großkunden als auch für Übertragungen von kleineren bis mittleren Versorgungswerken sowie für Einzelzusagen an.

Unsere nicht-versicherungsförmigen Pensionspläne 8, 9 und 11 im Überblick:

- Pensionsplan 8: Dieser richtet sich an Unternehmen, denen die Möglichkeiten einer individuell abgestimmten Kapitalanlage oder auch einer Anlage in Rückdeckungsversicherungen wichtig sind.
- Pensionsplan 9: Der Pensionsplan richtet sich an Konzerne, die eine Auslagerung der Pensionsverpflichtungen mehrerer Gesellschaften des Konzerns umsetzen möchten. Er ermöglicht einen biometrischen Risikoausgleich für Langlebigkeit zwischen Tochterunternehmen. Die Kapitalanlage wird individuell mit dem Trägerunternehmen abgestimmt und individuelle Services werden vereinbart.
- Pensionsplan 11: Dieser zielt auf kleine und mittlere Unternehmen sowie Gesellschafter-Geschäftsführer ab. Der Pensionsplan 11 beinhaltet einen optionalen biometrischen Risikoausgleich für Langlebigkeit zwischen nicht durch einen Konzern verbundenen Trägerunternehmen. Neben einer verbindlichkeitsorientierten Kapitalanlage, die über einen Spezialfonds abgebildet wird, stehen drei weitere gemanagte Kapitalanlagestrategien für die Trägerunternehmen zur Auswahl.

#### 2.1.3. Regelmäßige Informationen zur Nachhaltigkeit der Kapitalanlage in den angebotenen Finanzprodukten

In Zusammenarbeit mit zwei Trägerunternehmen hat die DPAG zwei Kapitalanlagen angeboten, bei denen Nachhaltigkeitsaspekte berücksichtigt werden. Diese Kapitalanlagen sind im Rahmen des Pensionsplans 8 aufgelegt worden. Hierbei handelt es sich um die beiden Spezialfonds (Sondervermögen) „Deutsche GPF“ sowie „DBV1“. Diese sind keine Finanzprodukte, in deren Kapitalanlage Neukunden investieren können.

Als Finanzmarktteilnehmer im Sinne der Verordnung (EU) 2019/2088 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 27.11.2019 über nachhaltigkeitsbezogene Offenlegungspflichten im Finanzdienstleistungssektor (sog. ‚Offenlegungsverordnung‘ oder ‚Transparenzverordnung‘) ist die Deutscher Pensionsfonds Aktiengesellschaft zur Offenlegung von bestimmten nachhaltigkeitsbezogenen Informationen verpflichtet. Im Folgenden finden Sie die Information nach Artikel 11 der Verordnung (EU) 2019/2088 für die von der DPAG vertriebenen Finanzprodukte.

Sofern das Produkt in die Kapitalanlage „Deutsche GPF Spezialfonds“ oder in den „DBV1 Spezialfonds“ investiert ist, gilt:

Bei diesem Finanzprodukt erfolgt die Kapitalanlage vollständig in einem Spezialfonds (Sondervermögen). Bei den Informationen zur Nachhaltigkeit der Kapitalanlage ist die Deutscher Pensionsfonds AG auf Angaben des Fondsmanagers angewiesen. Die nachfolgende Darstellung beruht auf diesen Angaben.

Mit dem Finanzprodukt wurden im Jahr 2025 ökologische oder soziale Merkmale beworben bzw. gefördert (Artikel 8 der Verordnung (EU) 2019/2088). Leider wurden zum Zeitpunkt der Erstellung dieses Geschäftsberichts die regelmäßigen Informationen nach Artikel 11 der Verordnung (EU) 2019/2088 für das letzte abgelaufene Geschäftsjahr der Fonds durch den Fondsmanager noch nicht veröffentlicht. Daher werden wir diese auf unserer Website <https://www.deutscher-pensionsfonds.com/de-de/nachhaltigkeitsbezogene-offenlegung> unter „Angaben auf Produktebene“ veröffentlichen, sobald der Fondsmanager den Jahresbericht des jeweiligen Fonds veröffentlicht hat und wir die Information unsererseits geprüft haben. In dieser Veröffentlichung werden Sie auch Informationen dazu erhalten, wie die wichtigsten nachteiligen Nachhaltigkeitsauswirkungen bei der Kapitalanlage im letzten abgelaufenen Geschäftsjahr des Fonds berücksichtigt wurden.

Aus diesem Grunde finden Sie im Anhang dieses Lageberichtes ...

- ... zum „Deutsche GPF Spezialfonds“ die Veröffentlichung nach Artikel 11 der Verordnung (EU) 2019/2088 „Regelmäßige Informationen zu den in Artikel 8 Absätze 1, 2 und 2a der Verordnung (EU) 2019/2088 und Artikel 6 Abs. 1 der Verordnung (EU) 2020/852 genannten Finanzprodukten“ für das vorletzte abgelaufene Geschäftsjahr des Fonds mit Stand 29.11.2024. Hierbei handelt es sich um den aktuell gültigen Stand der Information aus dem letzten veröffentlichten Jahresbericht des Spezialfonds.
- ... zum „DBV1 Spezialfonds“ die Veröffentlichung nach Artikel 11 der Verordnung (EU) 2019/2088 „Regelmäßige Informationen zu den in Artikel 8 Absätze 1, 2 und 2a der Verordnung (EU) 2019/2088 und Artikel 6 Abs. 1 der Verordnung (EU) 2020/852 genannten Finanzprodukten“ für das vorletzte abgelaufene Geschäftsjahr des Fonds mit Stand 31.10.2024. Hierbei handelt es sich um den aktuell gültigen Stand der Information aus dem letzten veröffentlichten Jahresbericht des Spezialfonds.

Für alle sonstigen Produkte gilt:

Mit diesem Finanzprodukt werden weder ökologische oder soziale Merkmale beworben oder gefördert noch wird eine nachhaltige Investition angestrebt. Die diesem Finanzprodukt zugrunde liegenden Investitionen berücksichtigen nicht die EU-Kriterien für ökologisch nachhaltige Wirtschaftsaktivitäten. Aufgrund der Ausgestaltung der Anlagestrategie, die keine ökologischen und sozialen Merkmale verfolgt, werden die wichtigsten nachteiligen Auswirkungen auf Nachhaltigkeitsfaktoren nicht berücksichtigt.

#### 2.1.4. Die Vertriebspartner

Die Deutscher Pensionsfonds AG verfolgt einen Multi-Channel-Vertriebsansatz. Zu diesem Zweck hat die Deutscher Pensionsfonds AG Vertriebsvereinbarungen mit der Zurich Deutscher Herold Lebensversicherung AG einerseits und der Deutsche Bank AG und der DWS Beteiligungs GmbH andererseits abgeschlossen. Damit sind für den Vertrieb von Pensionsfondsprodukten die gesamten Vertriebswege der Zurich Gruppe Deutschland und der Deutsche Bank Gruppe erschlossen.

---

## 2.2. Die allgemeine wirtschaftliche Lage in der Bundesrepublik Deutschland

### 2.2.1. Deutsche Wirtschaft im Jahr 2025 mit verhaltenen Erholungstendenzen

Die gesamtwirtschaftliche Lage in Deutschland hätte im Jahr 2025 nach zwei Rezessionsjahren leichte Erholungstendenzen zeigen können, verharrte jedoch insgesamt in einer ausgeprägten Schwächephase. Die exportorientierte Industrie stand weiterhin unter hohem Anpassungsdruck, bedingt durch im internationalen Vergleich hohe Arbeits- und Energiekosten sowie regulatorische Anforderungen. Zusätzliche Hemmnisse ergaben sich 2025 aus erhöhten US-Einfuhrzöllen sowie der Aufwertung des Euros gegenüber den Währungen wichtiger Handelspartner. Außerhalb der Eurozone verschlechterte sich dadurch die preisliche Wettbewerbsfähigkeit deutscher Exporte auf wichtigen internationalen Absatzmärkten. Erschwerend kam hinzu, dass China zunehmend als Konkurrent für deutsche Industrieprodukte auftritt und zugleich bei diesen Gütern international Marktanteile gewinnt. Parallel dazu beschleunigten geopolitisch bedingte Veränderungen im internationalen Handel, die infolge des Ukrainekriegs gestiegenen Energiekosten sowie langfristige Trends wie Dekarbonisierung, Digitalisierung und demografischer Wandel den Strukturwandel in Deutschland. Trotz einer teilweisen Entspannung blieb die handelspolitische Unsicherheit weiterhin erhöht, während das Niveau der US-Einfuhrzölle den globalen Warenhandel im Prognosezeitraum belastet. Insgesamt prägten somit sowohl konjunkturelle als auch strukturelle Faktoren das Jahr 2025 und begrenzten den Umfang einer spürbaren wirtschaftlichen Erholung.



Nach ersten Berechnungen des Statistischen Bundesamts stieg das preisbereinigte Bruttoinlandsprodukt (BIP) in Deutschland im Jahr 2025 um 0,2 % gegenüber dem Vorjahr. Kalenderbereinigt ergibt sich ein Anstieg von 0,3 %. Damit verzeichnete die Wirtschaftsleistung nach zwei Jahren der Rezession wieder ein leichtes Wachstum. Wesentliche Treiber dieses moderaten Anstiegs waren die wieder zunehmende Konsumneigung der privaten Haushalte sowie die ausgeweiteten staatlichen Konsumausgaben im Jahr 2025, obwohl eine vorläufige Haushaltsführung des Bundes bis weit in das Jahr hineinwirkte und erst Anfang Oktober 2025 endete.

Die preisbereinigte Bruttowertschöpfung sank im Jahr 2025 insgesamt leicht um 0,1 % gegenüber dem Vorjahr, wobei sich deutliche Unterschiede zwischen den Branchen zeigten. Im verarbeitenden Gewerbe verringerte sich die Bruttowertschöpfung im dritten Jahr in Folge und sank gegenüber dem Vorjahr um 1,3 %. Nach einem zunächst vielversprechenden Jahresbeginn verschlechterte sich die Situation im weiteren Jahresverlauf, wenngleich sich zum Jahresende wieder positive Entwicklungen in Form steigender Auftragseingänge zeigten. Insbesondere die Automobilindustrie und der Maschinenbau verzeichneten erhebliche Verluste und standen auf den weltweiten Märkten unter stärkerem Konkurrenzdruck. Währenddessen verzeichneten die Chemieindustrie und andere energieintensive Branchen eine verhaltene wirtschaftliche Dynamik.

Auch für das Baugewerbe stellte 2025 ein weiteres herausforderndes Jahr da. Die reale Bruttowertschöpfung sank um 3,6 % und die Zahl der Insolvenzen stieg an. Die anhaltend hohen Baupreise hemmten vor allem den Wohnungsbau deutlich. Im Tiefbau hingegen führten Neubau- und Instandhaltungsmaßnahmen, etwa an Straßen, Bahnstrecken oder Energienetzen, dazu, dass ein leichtes Wachstum gegenüber dem Vorjahr erzielt werden konnte.

Die Dienstleistungsbereiche entwickelten sich 2025 heterogen und spiegelten damit die insgesamt gemischte konjunkturelle Lage wider. Die preisbereinigte Bruttowertschöpfung der Unternehmensdienstleister verringerte sich um 0,8 %. Ausschlaggebend dafür war vor allem die schwache Entwicklung in den Bereichen Werbung und Marktforschung, wissenschaftlich-technische Dienstleistungen sowie Arbeitnehmerüberlassung, die von einer überdurchschnittlich hohen Insolvenzhäufigkeit betroffen war. Die sonstigen Dienstleistungsbereiche, einschließlich Sport, Unterhaltung und Erholung, verzeichneten einen weiteren leichten Rückgang der Bruttowertschöpfung um 0,3 %. Im Aggregat Handel, Verkehr und Gastgewerbe kam es hingegen zu einem preisbereinigten Wachstum von 1,2 %, maßgeblich getragen durch den Einzelhandel, während das Gastgewerbe ein geringeres Ergebnis als im Vorjahr erzielte. Der Wirtschaftsbereich Information und Kommunikation expandierte erneut um 1,3 % wenngleich mit nachlassender Dynamik. Auch im Bereich öffentliche Dienstleistungen, Erziehung und Gesundheit setzte sich das Wachstum mit einem Anstieg von 1,4 % fort.

Der deutsche Außenhandel zeigte im Jahr 2025 insgesamt eine schwache Entwicklung und bleibt damit hinter dem weiterhin wachsenden Welthandel zurück. Die Exporte von Waren und Dienstleistungen lagen um 0,3 % unter dem Vorjahresniveau. Wesentliche Belastungsfaktoren waren die im internationalen Vergleich hohen Energiekosten, die erhöhten US-Zölle sowie die Aufwertung des Euros, die die preisliche Wettbewerbsfähigkeit deutscher Produkte außerhalb der Eurozone schwächte. Die Warenausfuhren gingen preisbereinigt um 0,7 % zurück und verzeichneten damit den dritten Rückgang in Folge. Auf der Importseite zeigte sich hingegen eine Trendwende: Nach zwei Jahren rückläufiger Entwicklungen stiegen die Einfuhren preisbereinigt um 3,6 %, was im Wesentlichen auf höhere Warenimporte zurückzuführen war.

Nach mehreren Jahren des kontinuierlichen Beschäftigungsaufbaus stagnierte der Anstieg der Erwerbstätigenzahl im Jahr 2025. Im Jahresdurchschnitt waren 46,0 Mio. Personen mit Arbeitsort in Deutschland erwerbstätig. Gleichzeitig verringerte sich die durchschnittliche Arbeitszeit pro Erwerbstätigen um 0,1 %, sodass das gesamtwirtschaftliche Arbeitsvolumen um 0,2 % zurückging. Wie bereits im Vorjahr entfiel der Beschäftigungszuwachs ausschließlich auf die Dienstleistungsbereiche (+0,5 %), während die Erwerbstätigenzahl in den übrigen Wirtschaftsbereichen teilweise deutlich zurückging.

Im Jahr 2025 wirkten die privaten und staatlichen Konsumausgaben stabilisierend auf die wirtschaftliche Entwicklung, während die Investitionstätigkeit rückläufig blieb. Die preisbereinigten Konsumausgaben der privaten Haushalte erhöhten sich um 1,4 %, die des Staates um 1,5 %. Gleichzeitig verringerten sich die Bruttoanlageinvestitionen um 0,5 %. Die inländischen Konsumausgaben der privaten Haushalte stiegen preisbereinigt um 1,5 %, wobei die Zunahme nach einem kräftigen Jahresauftakt in der zweiten Jahreshälfte deutlich an Dynamik verlor und das Weihnachtsgeschäft überwiegend als unbefriedigend eingeschätzt wurde. Besonders ausgeprägt war der Anstieg der Ausgaben in den Bereichen Gesundheit, Möbel, Bekleidung und Schuhe sowie Mobilität. Demgegenüber gingen die Ausgaben für Gastronomie und Beherbergung erneut zurück.

Die Inflationsrate lag in Deutschland im Jahr 2025 nach vorläufigen Angaben des Statistischen Bundesamt bei 2,2 %. Im Verlauf des Jahres zeigten sich moderate Schwankungen: Im ersten Quartal betrug die Inflationsrate 2,3 %, im zweiten Quartal 2,1 % und im dritten Quartal 2,2 %. Der Rückgang der Gesamtinflation resultierte im Wesentlichen aus sinkenden Energiepreisen, die nach Einschätzungen des Sachverständigenrats maßgeblich durch den deutlichen Rückgang der Rohölpreise zwischen Januar und Mai 2025 beeinflusst wurden. Gleichzeitig stiegen die Dienstleistungspreise im Oktober 2025 um 3,5 % gegenüber dem Vorjahresmonat und trugen damit spürbar zur Kerninflation bei.

Die globale Wirtschaftsentwicklung wurde im Jahr 2025 spürbar durch eine zunehmend protektionistische Handelspolitik der USA belastet, was sowohl den Welthandel als auch die Industrieproduktion dämpfte. Zwar ging die handelspolitische Unsicherheit nach mehreren bilateralen Abkommen im Sommer 2025 zurück, blieb jedoch weiterhin auf erhöhtem Niveau. Zugleich wirkten höhere US-Einfuhrzölle fortwährend bremsend auf den globalen Warenhandel. Parallel dazu sank die globale Inflation in der ersten Jahreshälfte weiter, begünstigt durch rückläufige Rohöl- und Energiepreise. In der Eurozone stabilisierte sich die Inflationsrate im Verlauf der ersten beiden Quartale um rund 2,0 %, unterstützt durch sinkende Energiepreise und eine dämpfend wirkende Euro-Aufwertung.

### 2.2.2. Entwicklung an den Kapitalmärkten

Das Jahr 2025 startete mit der Amtseinführung von Donald Trump als US-Präsident, was zunächst für Optimismus an den Aktienmärkten sorgte. Doch bereits im Frühjahr dämpfte ein globaler Handelskonflikt, ausgelöst durch den „Liberation Day“, diese Erwartungen. Das Risikosentiment verschlechterte sich, die Volatilität stieg und viele Anleger agierten vorsichtiger. Im Jahresverlauf führten individuelle Zollabkommen zu einer Erholung, sodass die Aktienmärkte kräftig zulegten und neue Rekordstände erreichten. Der KI-Boom stärkte insbesondere Technologiewerte, brachte aber auch volatilere Phasen und Diskussionen um die hohen Bewertungen, zum Beispiel nach der Veröffentlichung eines ressourcenschonenden Sprachmodells von DeepSeek.

Bereits im Frühjahr hatte die Ankündigung umfangreicher fiskalpolitischer Maßnahmen in Europa, insbesondere in Deutschland, unterstützende Auswirkungen auf die europäischen Aktienmärkte. Diese Entwicklung wurde durch den Handelskonflikt mit den Vereinigten Staaten zwar kurzfristig unterbrochen, setzte sich aber insgesamt fort. Das bislang beispiellose, geplante Investitionsprogramm Deutschlands in Höhe von 500 Mrd. EUR für Infrastruktur und die faktische Aussetzung der Schuldenbremse für Verteidigungsausgaben sorgten einerseits für eine starke Entwicklung an den Aktienmärkten, führten andererseits aber durch die hohe geplante staatliche Neuverschuldung zu einem spürbaren Anstieg der Renditen für Bundesanleihen – insbesondere bei längeren Laufzeiten. Nach einem deutlichen Anstieg der zehnjährigen Bundesrendite folgte eine Phase erhöhter Volatilität mit zeitweiligen Rückgängen; insgesamt stieg die Rendite über das Jahr hinweg merklich an. Gleichzeitig nahm die politische Unsicherheit in Frankreich weiter zu. Fortdauernde Regierungskrisen und Diskussionen über die bereits sehr hohe Staatsverschuldung belasteten das Marktvertrauen. Französische Staatsanleihen verzeichneten insbesondere bei langen Laufzeiten spürbare Kursverluste, was die Portfolios vieler institutioneller Investoren direkt beeinträchtigte. Die Schuldenproblematik und die politische Instabilität Frankreichs blieben das gesamte Jahr über ein zentraler Unsicherheitsfaktor für die Eurozone.

Unternehmensanleihen verzeichneten ein positives Jahr, da sie trotz unterjähriger Volatilität, besonders um den „Liberation Day“, noch geringere Risikoaufschläge zum Jahresende aufweisen konnten, was auch durch solide Fundamentaldaten unterstützt wurde.

Im Rohstoffbereich konnten vor allem Edelmetalle wie Gold und Silber von der anhaltenden geopolitischen Unsicherheit profitieren, während die Ölpreise zurückgingen. Der Rückgang des Ölpreises über das Jahr führte zu niedrigeren Energiekosten, was positive Auswirkungen auf die Inflation hatte, die in der Eurozone im Verlauf des Jahres weiter zurückging und sich nur noch knapp über dem EZB-Ziel von rund 2 % einpendelte. Infolge der rückläufigen Inflation senkte die EZB ihren Leitzins von 3 % zu Jahresbeginn insgesamt viermal und zuletzt im Juni auf 2 %. Im Gegensatz dazu blieb die Geldpolitik der US-Notenbank Federal Reserve restriktiver, da die Inflation in den Vereinigten Staaten weiterhin bei etwa 3 % lag. Zusätzlich erhöhte die Zollpolitik von US-Präsident Trump die Inflationserwartungen insbesondere unter amerikanischen Haushalten. Daher wartete die Fed trotz massiven Drucks seitens Präsident Trump deutlich länger mit ihrer ersten Zinssenkung im Jahr 2025. Erst im September erfolgte die erste Senkung, der zwei weitere Schritte folgten, sodass der Leitzins schließlich auf 3,75 % reduziert wurde.

Die Stabilisierung des Immobilienmarkts hat sich im vergangenen Jahr weiter fortgesetzt, wozu insbesondere das stabilere Zinsumfeld beigetragen hat. Dies hat sich auch in gestiegenen Transaktionsaktivitäten sowie der vereinzelt Rückkehr großvolumiger Transaktionen ausgedrückt. Dabei gab es jedoch deutliche regionale und qualitätsbasierte Unterschiede. Während der Wohnsektor weiterhin im Fokus vieler Investoren steht, mussten vor allem deutsche Büroimmobilien in Sekundärlagen weitere Preisrückgänge verkraften.

### 2.2.3. Die Entwicklung der deutschen Versicherungswirtschaft 2025

Das Versicherungsgeschäft war im Jahr 2025 weiterhin von den nachgelagerten Preis- und Kostenimpulsen der Inflationsphase 2021 bis 2023 geprägt, die in der Schaden- und Unfallversicherung inzwischen zunehmend verarbeitet sind. Für das gesamtwirtschaftliche Umfeld wird zudem festgehalten, dass die globale Wirtschaftsentwicklung trotz geopolitischer Umschwünge unterjährig stabil blieb, jedoch weiterhin nur moderates Wachstum erwarten lässt. Die nachfolgenden Ausführungen basieren auf den aktuell verfügbaren Angaben des GDV. Über alle Sparten hinweg stiegen die Beitragseinnahmen nach den auf der Jahresmedienkonferenz des Gesamtverbands der Deutschen Versicherungswirtschaft e. V. (GDV) kommunizierten Angaben im Jahr 2025 um 6,6 % auf 253,6 Mrd. EUR..

In der Lebensversicherung (ohne Pensionsfonds und Pensionskassen) wuchsen die Beitragseinnahmen 2025 gemäß dem GDV berichteten Ist-Zahlen um 5,4 % auf 96,8 Mrd. EUR. Als wesentlicher Treiber wird das Einmalbeitragsgeschäft ausgewiesen, das 2025 um 17,5 % zulegte und von der Zinsentwicklung profitierte. Demgegenüber stagnierte das Geschäft mit laufenden Beitragseinnahmen im Jahr 2025 mit 0,2 % aufgrund rückläufiger Bestände. Als wesentliche Nachfrage- und Angebotsfaktoren werden die sinkende Inflation, steigende Reallöhne, stabile Langfristzinsen sowie der erhöhte Höchstrechnungs zins genannt, die Sparprodukte wieder attraktiver machten.

Der Bestand der Lebensversicherung umfasste 2025 insgesamt 78,6 Mio. Verträge und lag damit um 2,0 % unter dem Vorjahresniveau (Vorjahr: 80,3 Mio.). Der Neuzugang an Verträgen verringerte sich deutlich und lag im Jahr 2025 um 11,5 % unter dem Wert des Vorjahres. Basierend auf Neugeschäftsbeiträgen ergibt sich für das Jahr 2025 ein Annual Premium Equivalent (APE) in Höhe von 10,0 Mrd. EUR (+6,6 %). Die Beitragssumme des Neugeschäfts (alle Versicherungsarten; gewichtet) stieg auf 192,6 Mrd. EUR (+5,3 %).

Der Bestand an förderfähigen Riester-Verträgen sank im Jahr 2025 im Vergleich zum Vorjahr auf 9,5 Mio. Verträge, was einem Rückgang von 1,7 % entspricht. Der laufende Beitrag des gesamten Neuzugangs an Riester-Renten erhöhte sich um 253,9 Mio. EUR (+44,6 %), bei einer versicherten Summe von 6,6 Mrd. EUR (+62,6 %). Die überwiegende Mehrheit der Riester-Neuverträge (96,3 %) wurde als Einzelversicherung im Segment der Mischformen mit Garantie abgeschlossen, während 1,9 % als klassische Einzelversicherungen und 0,1 % als reine fondsgebundene Einzelrentenversicherungen ausgewiesen wurden.

In der betrieblichen Altersvorsorge (bAV) stiegen die Beitragseinnahmen 2025 marginal auf 19,5 Mrd. EUR (+0,6 %), während die Anzahl an bAV-Verträgen 16,3 Mio. Stück betrug (–1,3 %).

Bei den Pensionskassen war die Geschäftsentwicklung 2025 weiter rückläufig. Die gebuchten Bruttobeiträge sanken auf 1,7 Mrd. EUR (–4,6 %), wobei Beiträge aus den Rückstellungen für Beitragsrückerstattungen in dieser Betrachtung nicht enthalten sind. Für den Bestand ergab sich zum Ende des Berichtsjahres 2025 eine Anzahl von 3,2 Mio. Verträge (–2,6 %) mit einem laufenden Beitrag für ein Jahr von 1,6 Mrd. EUR (–5,8 %) sowie einer versicherten Summe bzw. 12-fachen Jahresrente von 53,6 Mrd. EUR (–2,1 %). Der gesamte Neuzugang der Pensionskassen sank auf etwa 23 Tsd. Verträge (–25,5 %). Der laufende Beitrag aus dem Neuzugang stieg auf 33,4 Mio. EUR (+14,6 %) und der Einmalbeitrag auf 149,8 Mio. EUR (+7,2 %). Dies ergibt ein APE von 48,4 Mio. EUR (+12,2 %) und eine Beitragssumme des Neugeschäfts von 0,80 Mrd. EUR (+4,6 %).

### 2.2.4. Die Entwicklung der Pensionsfonds in Deutschland 2025

Bei den Pensionsfonds erhöhten sich die Beitragseinnahmen auf 1,04 Mrd. EUR und der Bestand lag vorläufig bei über etwa 711 Tsd. Personen (+4,1 %) mit einem laufenden Beitrag für ein Jahr von 257,8 Mio. EUR (+3,5 %). Der gesamte Neuzugang der Pensionsfonds sank 2025 stark auf rund 38 Tsd. Personen (–26,3 %), während sich der laufende Beitrag aus dem Neuzugang auf 27,4 Mio. EUR (–19,4 %) verringerte. Gleichzeitig stieg der Einmalbeitrag auf 0,8 Mrd. EUR (+6,4 %). Auf dieser Basis wird für Pensionsfonds ein vorläufiges APE von 105,1 Mio. EUR ausgewiesen (–1,8 %) sowie eine Beitragssumme des Neugeschäfts von 1,6 Mrd. EUR (–10,1 %).

## 2.3. Geschäftsverlauf der Deutscher Pensionsfonds AG

### 2.3.1. Geschäftsentwicklung der Gesellschaft

Die Geschäftstätigkeit der Deutscher Pensionsfonds AG umfasste im Geschäftsjahr sowohl beitragsbezogene als auch leistungsbezogene Pensionspläne.

Im Berichtsjahr 2025 wurden ausschließlich Verträge für die Übertragungen von Pensionsverpflichtungen ohne versicherungsförmige Garantien gemäß den Pensionsplänen 8, 9 und 11 abgeschlossen. Die Einmalbeiträge für diese leistungsbezogenen Pensionspläne beliefen sich auf 13,2 Mio. EUR (Vorjahr: 21,6 Mio. EUR).

Neben den Beiträgen für leistungsbezogene Pensionspläne wurden zudem 235,8 Tsd. EUR (Vorjahr: 270,9 Tsd. EUR) für beitragsbezogene Pensionspläne vereinnahmt. Insgesamt belaufen sich die gebuchten und verdienten Bruttobeiträge im Geschäftsjahr auf 13,4 Mio. EUR (Vorjahr: 21,9 Mio. EUR). Das Pensionsfondsgeschäft ist vorwiegend gekennzeichnet durch das Einmalbeitragsgeschäft, das in hohem Maße vom Erfolg im Großkundensegment beeinflusst wird. Der Rückgang zum Vorjahr begründet sich dadurch, dass keine Bestandsübertragung von Großkunden im Jahr 2025 erfolgte. Derartige Übertragungen sind generell ursächlich für die deutlichen jährlichen Schwankungen bei den Einmalbeiträgen. Unsere Planungsannahmen bezüglich des Ausbaus des kleinteiligeren, aber besser planbaren Einzelübertragungssegments wurden im Jahr 2025 nicht erfüllt.

Im Berichtsjahr wurden 129,0 Mio. EUR (Vorjahr: 129,8 Mio. EUR) an Leistungen an die Versorgungsberechtigten ausgezahlt. Davon entfielen 128,3 Mio. EUR (Vorjahr: 129,4 Mio. EUR) auf leistungsbezogene Pensionspläne, womit erwartungsgemäß ein gleichbleibendes Niveau erhalten bleibt.

Über die Zusammensetzung des Pensionsfondsvertragsbestands in tabellarischer Form berichten wir in den Anlagen zum Lagebericht.

### 2.3.2. Abschluss- und Verwaltungsaufwendungen

Im Geschäftsjahr 2025 sind die Abschlussaufwendungen auf 1,1 Mio. EUR (Vorjahr: 1,4 Mio. EUR) gesunken. Bezogen auf die Beitragssumme stieg der Abschlusskostensatz auf 8,2 % (Vorjahr: 6,5 %).

Die Verwaltungsaufwendungen sind auf 1,3 Mio. EUR (Vorjahr: 1,2 Mio. EUR) gestiegen. Der Verwaltungskostensatz in Bezug auf die gebuchten Bruttobeiträge stieg im Vergleich zum Vorjahr von 5,4 % auf 9,4 %.

Haupttreiber für die gestiegenen Kostensätze ist das geringere Volumen an gebuchten Bruttobeiträgen gegenüber dem Vorjahr.

### 2.3.3. Kapitalanlageergebnis

Der Kapitalanlagebestand zu Bilanzwerten ohne die Kapitalanlagen für Rechnung und Risiko von Arbeitnehmern und Arbeitgebern stieg per ultimo 2025 auf 20,7 Mio. EUR (Vorjahr: 20,4 Mio. EUR).

Die Nettoerträge aus diesem Bestand stiegen im Geschäftsjahr auf 398,4 Tsd. EUR nach 394,9 Tsd. EUR im Vorjahr. Die Nettoverzinsung betrug 1,9 % (Vorjahr: 1,9 %).

Die Kapitalanlagen für Rechnung und Risiko von Arbeitgebern und Arbeitnehmern sanken gegenüber dem Vorjahr leicht auf 1,7 Mrd. EUR (Vorjahr: 1,8 Mrd. EUR).

Bei diesen Kapitalanlagen wurden im Geschäftsjahr nicht realisierte Gewinne per Saldo von 34,5 Mio. EUR (Vorjahr: 111,3 Mio. EUR) ausgewiesen.

### 2.3.4. Überschussbeteiligung und Zinszusatzreserve für Versorgungsberechtigte

Das Niveau der Überschussanteilsätze wurde für 2026 gegenüber 2025 nicht geändert. Einzelheiten hierzu sind der Aufstellung „Überschussanteilsätze 2026“ ab Seite 84 zu entnehmen.

Grundsätzlich besteht die Überschussbeteiligung für unsere Kunden aus den Komponenten Dotierung der Rückstellung für Beitragsrückerstattung und Direktgutschrift.

In diesem Berichtsjahr wurden jedoch wie im Vorjahr keine Mittel für die unmittelbare Überschussbeteiligung unserer Kunden in Form der Direktgutschrift aufgewendet.

Der Rückstellung für Beitragsrückerstattung wurden in diesem Jahr 21,3 Tsd. EUR (Vorjahr: 0 EUR) zugeführt.

Im abgelaufenen Geschäftsjahr wurde auf Basis des Referenzzinssatzes von 1,57 % (Vorjahr: 1,57 %) eine Zuführung zur Zinszusatzreserve in Höhe von 0,3 Tsd. EUR (Vorjahr: Entnahme in Höhe von 45,1 Tsd. EUR) durchgeführt.

### 2.3.5. Vermögens- und Finanzlage

Die gesamten Aktiva beliefen sich am Bilanzstichtag auf 1,7 Mrd. EUR (Vorjahr: 1,8 Mrd. EUR). Die Kapitalanlagen ohne das fondsgebundene Geschäft erhöhten sich von 20,4 Mio. EUR auf 20,7 Mio. EUR und stellen somit 1,2 % der Bilanzsumme (Vorjahr: 1,1 %).

Die stärksten Anlagenkategorien in unserem Portfolio sind weiterhin Inhaberschuldverschreibungen und andere festverzinsliche Wertpapiere (61,9 %, Vorjahr: 60,7 %) sowie Sonstige Ausleihungen (34,2 %, Vorjahr: 35,1 %).

Der generelle Anstieg des Marktzinsniveaus, beispielsweise in Form von höheren Renditen für zehnjährige deutsche und französische Staatsanleihen sowie für den zehnjährigen Swapsatz, führte bei zinssensitiven Anlagen zu einem Rückgang der Marktwerte. Die stillen Nettolasten bezogen auf den Buchwert des Kapitalanlagebestandes betrugen 8,9 % zum 31.12.2025 und stiegen damit um 2,5 Prozentpunkte auf 1,8 Mio. EUR (Vorjahr Nettolasten: 1,3 Mio. EUR).

Das Vermögen für Rechnung und Risiko von Arbeitnehmern und Arbeitgebern hatte einen Anteil an der Bilanzsumme von 98,8 % (Vorjahr: 98,8 %). Der Buchwert des Vermögens für Rechnung und Risiko von Arbeitnehmern und Arbeitgebern sank leicht auf 1,7 Mrd. EUR (Vorjahr: 1,8 Mrd. EUR).

Das Eigenkapital der Deutscher Pensionsfonds AG stieg um 1,9 % auf 13,3 Mio. EUR an (Vorjahr: 13,1 Mio. EUR). Von dem Jahresüberschuss in Höhe von 241,8 Tsd. EUR (Vorjahr: 305,3 Tsd. EUR) wurden 12,1 Tsd. EUR (Vorjahr: 15,3 Tsd. EUR) den Gewinnrücklagen (der gesetzlichen Rücklage) und 229,8 Tsd. EUR (Vorjahr: 290,0 Tsd. EUR) zusammen mit dem Gewinnvortrag aus dem Vorjahr von 7,8 Mio. EUR in den Bilanzgewinn eingestellt. Der Bilanzgewinn betrug zum 31.12.2025 8,0 Mio. EUR (Vorjahr: 7,8 Mio. EUR).

Die pensionsfondstechnischen Rückstellungen reduzierten sich um 0,3 % und betrugen zum Jahresende 7,6 Mio. EUR nach 7,6 Mio. EUR im Vorjahr. Hinzu kommen die pensionsfondstechnischen Rückstellungen, bei denen das Anlagerisiko von den Arbeitnehmern und Arbeitgebern getragen wird, in Höhe von 1,7 Mrd. EUR (Vorjahr: 1,8 Mrd. EUR). Die Deckungsrückstellung für das versicherungsförmige Geschäft beinhaltete eine Zinszusatzreserve in Höhe von 730,4 Tsd. EUR (Vorjahr: 730,1 Tsd. EUR). Die Rückstellungen für Beitragsrückerstattung (RfB) erhöhten sich um 13,1 % und lagen bei 140,4 Tsd. EUR (Vorjahr: 124,2 Tsd. EUR). Der Schlussüberschussanteilsfonds belief sich auf 52,5 Tsd. EUR (Vorjahr: 56,6 Tsd. EUR) und reduzierte sich um 7,3 %. Der freie Teil der RfB erhöhte sich von 64,1 Tsd. EUR auf 81,3 Tsd. EUR.

Die Verbindlichkeiten betrugen zum Geschäftsjahresende 0,6 Mio. EUR (Vorjahr: 1,2 Mio. EUR), wobei die Verbindlichkeiten aus dem selbst abgeschlossenen Pensionsfondsgeschäft gegenüber Arbeitnehmern und Arbeitgebern mit 75,9 % (Vorjahr: 94,4 %) den größten Teil ausmachten.

Die Liquidität des Unternehmens wird laufend geprüft und Hochrechnungen monatlich aktualisiert. Es bestanden während des Geschäftsjahres jederzeit ausreichend liquide Mittel.



### 2.3.6. Entwicklung von Leistungskennziffern

Die wesentlichen Leistungskennziffern des Unternehmens sind die Beitragsentwicklung, der Rohüberschuss und die Solvabilität.

Da überwiegend Verträge für die Übertragung von Pensionsverpflichtungen gezeichnet werden, ist die Beitragsentwicklung stark schwankend. In diesem Jahr wurden keine (neuen) Bestände von Großkunden übernommen, somit ist das Volumen im Einzelübertragungssegment im Vergleich zum Vorjahr geringer.

Das Eigenkapital erhöhte sich verglichen mit dem Vorjahr von 13,1 Mio. EUR auf 13,3 Mio. EUR.

Der Rohüberschuss reduzierte sich im Vergleich zum Vorjahr von 305,3 Tsd. EUR auf 263,1 Tsd. EUR.

Die Solvabilitätsquote hat sich gegenüber dem Vorjahr leicht verändert und liegt nun bei 223 % (Vorjahr: 213 %). Dies steht für Konstanz und unterstreicht die Solidität und Leistungsfähigkeit unserer Gesellschaft.

In unseren Prozessabläufen liegt der Fokus auf Kundenorientierung und Kundenzufriedenheit. Aus diesem Grund achten wir darauf, dass die Dienstleister, mit denen wir zusammenarbeiten, bestimmte Standards in Sachen Qualität und Sicherheit erfüllen.

Als Unternehmen der Zurich Gruppe Deutschland beziehen wir unsere Kunden in die allgemeinen Umfragen zum Net Promoter Score ein, um uns stetig in der Erfüllung der Erwartungen und des Bedarfs unserer Kunden zu verbessern.

Zusammenfassend verlief das Geschäftsjahr 2025 nicht vollständig gemäß unseren Erwartungen. Während sich der Rohüberschuss und die Solvabilität relativ konsistent zur Erwartung entwickelten wurden die Beitragserwartungen nicht erfüllt.

Zum Zeitpunkt der Aufstellung des Lageberichts ist die wirtschaftliche Lage der Gesellschaft als stabil zu beurteilen.

### 2.3.7. Jahresergebnis und Bilanzgewinn

Das Geschäftsjahr endete mit einem Jahresüberschuss von 241.849 EUR (Vorjahr: 305.288 EUR). Nach Einstellung von 12.092 EUR in die gesetzliche Rücklage (Vorjahr: 15.264 EUR) und unter Berücksichtigung des Gewinnvortrags in Höhe von 7.796.411 EUR (Vorjahr: 7.506.387 EUR) betrug der Bilanzgewinn 8.026.167 EUR (Vorjahr: 7.796.411 EUR).

## 2.4. Chancen- und Risikobericht

### 2.4.1. Risikomanagementsystem

Im Rahmen der regulären Geschäftstätigkeit wird die DPAG kontinuierlich von Chancen und Risiken begleitet. Um unter diesen Rahmenbedingungen erfolgreich zu agieren, hat die Gesellschaft ein Risikomanagementsystem aufgebaut, das in die Organisationsstruktur und die Entscheidungsprozesse integriert ist. In diesem Zusammenhang wird aus der Geschäftsstrategie die Risikostrategie abgeleitet, das Risikotragfähigkeitskonzept entsprechend definiert und ein Limitsystem im Sinne eines Frühwarnsystems eingerichtet. Darüber hinaus ist das Governance-System mit seinen Schlüsselfunktionen und Funktionstrennungen so aufgebaut, dass es das Risikomanagement unterstützt.

Das übergeordnete Ziel des Risikomanagements ist die Sicherstellung der Risikotragfähigkeit und damit die langfristige und nachhaltige Existenzsicherung der Gesellschaft. Mit zielgerichteten Risikomanagementaktivitäten verfolgt die Gesellschaft die Optimierung der Risikolage, d. h. eine Begrenzung der Risiken auf ein akzeptables Niveau unter Berücksichtigung der ihnen gegenüberstehenden Chancen. Bei den Aktivitäten berücksichtigt die Gesellschaft die aufsichtsrechtlichen Anforderungen. Durch die regelmäßige Anwendung von konsistenten Risikomanagementverfahren identifiziert und bewertet die Gesellschaft ihr Risikopotenzial und ergreift bei Bedarf Gegensteuerungsmaßnahmen. Überschreiten die Analyseergebnisse dabei den definierten Toleranzbereich, werden risikomindernde Maßnahmen eingeleitet. Deren Umsetzung und Wirksamkeit werden anhand eines systematischen Controllings überwacht. Darüber hinaus soll durch entsprechende Prozesse gewährleistet werden, dass das Management zeitnah über neu auftretende Risiken informiert wird und erforderliche Maßnahmen eingeleitet werden.

Das Risikomanagement der DPAG verfolgt einen ganzheitlichen Ansatz und ist durch Auslagerung auf die Zürich Beteiligungs-AG (ZBAG) in das Risikomanagement der Zurich Gruppe Deutschland (ZGD) und deren Aufbauorganisation integriert. Dem zentralen Risikomanagement, einem eigenständigen Bereich, obliegen dabei Organisation, Verantwortlichkeitsregelung, Koordination, Überwachung und Kommunikation des Risikomanagementprozesses.

Gemäß dem Jahresplan werden u. a. in Workshops mittels Risikoanalysemethoden die Risikoidentifikation und -bewertung vorgenommen. Die daraus resultierenden Informationen werden zentral in einem System vorgehalten, so dass umfassende sowie konsistente Risikoanalysen erstellt werden können. Darüber hinaus wird durch das implementierte Limitsystem der vom Vorstand definierte Risikoappetit operationalisiert und durch entsprechende Risikokennzahlen die Risikotragfähigkeit überwacht. Durch adäquate Maßnahmen im Unternehmen, aber auch durch die Umsetzung der Aktivitäten aus den verschiedenen Risikoanalysemethoden soll eine Risikominderung erreicht werden. Die Erkenntnisse aus dem Risikomanagementprozess werden schließlich im Risiko-Reporting dargestellt.

Das operative Risikomanagement findet in den Fachbereichen statt und ist somit in die Geschäfts- und Entscheidungsprozesse integriert. Grundsätzlich ist das operative Management für den unmittelbaren Umgang mit Risiken und insbesondere für das Eingehen von Risiken verantwortlich. Risikorelevante Themen werden regelmäßig in den Vorstandssitzungen der Gesellschaft behandelt. Darüber hinaus überprüft ein mit Vorständen besetztes Gremium auf Holding-Ebene regelmäßig die Einschätzungen zur Risikosituation der Zurich Gruppe Deutschland und beschließt – wenn erforderlich, unter Abstimmung mit der Gesellschaft – gegebenenfalls Maßnahmen zur Risikoreduktion. Zusammen mit dem zentralen Risikomanagement bewirkt dieses Gremium eine übergreifende und vernetzte Sicht auf alle zur Zurich Gruppe Deutschland gehörenden Unternehmen. Zudem werden spezielle Risikobelange beispielsweise hinsichtlich der Kapitalanlage in verschiedenen Gremien betrachtet.

#### 2.4.2. Risikoprofil

Resultierend aus dem Geschäftsmodell der Gesellschaft betreffen die maßgeblichen Risiken die Risiken aus der Tätigkeit als Pensionsfonds, somit Risiken aus der Kapitalanlage, Risiken aus dem Ausfall von Forderungen aus dem Pensionsfondsgeschäft, operationelle Risiken und sonstige Risiken. Sie werden im Folgenden dargestellt.

#### 2.4.3. Technische Chancen und Risiken aus dem Pensionsfondsgeschäft

Die Deutscher Pensionsfonds AG bietet im Neugeschäft Pensionspläne an, mit denen Versorgungsleistungen von Arbeitgebern gemäß § 236 Abs. 2 VAG, d. h. Geschäft das gemäß § 3 Nr. 66 EstG, auf unsere Gesellschaft ausgelagert werden. Die Deutscher Pensionsfonds AG übernimmt die Durchführung der Leistungen nur insoweit, als die Trägerunternehmen ihren Finanzierungsverpflichtungen nachkommen und der Gesellschaft ausreichende Deckungsmittel zur Verfügung stellen. Da der Arbeitgeber für die Erfüllung der durchgeführten Zusagen ohne versicherungsförmige Garantien, für die die Gesellschaft keine ausreichenden Deckungsmittel zur Verfügung hat, unmittelbar verpflichtet bleibt, trägt die Gesellschaft aus diesem Geschäft keine unmittelbaren pensionsfondstechnischen Risiken. Sollte ein geforderter Nachschuss nicht erbracht werden und auch kein Bedeckungsplan abgeschlossen werden, wird die Zusage der Gesellschaft nach Maßgabe des Umstellungspensionsplans auf versicherungsförmig garantierte Leistungen herabgesetzt.

Die mit dem Pensionsfondsgeschäft verbundenen Kostenrisiken werden bei der aktuariellen Preisgestaltung berücksichtigt. Das Kostenrisiko wird auch dadurch abgemildert, dass bei einzelnen Pensionsplänen am Inflationsindex orientierte Anpassungsklauseln vereinbart wurden oder die Kosten von den Trägerunternehmen übernommen werden. Die tatsächliche Entwicklung der Kosten wird von der Gesellschaft laufend überwacht.

Neben diesem nicht-versicherungsförmigen Geschäft hat die Deutscher Pensionsfonds AG auch versicherungsförmige Leistungen angeboten, mit denen im Wesentlichen das biometrische Langlebigkeitsrisiko und das Zinsgarantierisiko übernommen werden.

Während das Langlebigkeitsrisiko darin besteht, dass die tatsächlichen Parameter nachteilig von den Annahmen abweichen, die den Kalkulationen zugrunde gelegt wurden, bezieht sich das Zinsgarantierisiko auf den vertraglich vereinbarten Rechnungszins, der bei ungünstigem Kapitalmarktumfeld nicht erwirtschaftet werden kann. Die Gesellschaft begegnet dem biometrischen Langlebigkeitsrisiko, indem für die Berechnung und die Bildung der pensionsfondstechnischen Rückstellungen bei Zusagen mit versicherungsförmigen Garantien Rechnungsgrundlagen mit Sicherheitszuschlägen verwendet werden. Diese werden regelmäßig

anhand anerkannter aktuarieller Methoden und unter Berücksichtigung von Empfehlungen sowie Hinweisen der Deutschen Aktuarvereinigung und der Aufsichtsbehörde überprüft.

In den Jahren bis 2022 wurden Zinsgarantierisiken durch den länger anhaltenden Trend niedriger Renditen getrieben. Um diesem Umfeld zu begegnen, hat der Aufbau der sogenannten Zinszusatzreserve stattgefunden und die Risikotragfähigkeit gestärkt. Die Zinszusatzreserve wurde im abgelaufenen Geschäftsjahr auf Basis einer gemäß gesetzlichen Vorgabe berechneten Referenzzinssatzes von 1,57 % gebildet. Der in den letzten drei Jahren gestiegene Kapitalmarktzins hat den Ausblick auf diese Risikolage vorerst abgemildert.

Die Bruttodeckungsrückstellung bei Zusagen mit versicherungsförmigen Garantien wird einzelvertraglich unter Berücksichtigung des jeweiligen Garantiezinses berechnet. Weitere Details zu den verwendeten Rechnungsgrundlagen finden sich unter den Angaben zur Bilanzierung und Bewertung.

Zum Bilanzstichtag ergab sich folgende Verteilung der konventionellen Deckungsrückstellung je Garantiezins:

| Garantiezins      | Anteil an der Bruttodeckungsrückstellung |
|-------------------|------------------------------------------|
| 3,25 %            | 46,1 %                                   |
| 2,75 %            | 31,2 %                                   |
| 2,25 %            | 8,6 %                                    |
| 0,0 %             | 4,2 %                                    |
| Zinszusatzreserve | 9,9 %                                    |

Das nicht-versicherungsförmige Pensionsfondsgeschäft bietet gemäß § 24 PFAV aufgrund der Kalkulation auf Basis bester Schätzwerte für Biometrie und Zins deutliche Chancen gegenüber Altersvorsorgeprodukten mit versicherungsförmiger Kalkulation, da sowohl im Niedrigzinsumfeld als auch bei steigenden Zinsen Kunden attraktivere Rechnungsgrundlagen geboten werden können. Die Kalkulation profitierte im Niedrigzinsumfeld davon, dass zusätzliche Kapitalmarktchancen kalkulatorisch berücksichtigt werden konnten, und profitiert beim aktuellen Zinsanstieg davon, dass dieser kurzfristig bei der Wahl der Kalkulationsparameter berücksichtigt werden kann. Auch wenn das Pensionsfondsgeschäft in Deutschland insgesamt in 2025 gesunken ist, bieten sich weiterhin Chancen auf attraktive Neugeschäftsvolumina, über die Skaleneffekte für das Geschäft der DPAG und positive Ergebnisbeiträge erwirtschaftet werden können.

#### 2.4.4. Chancen und Risiken aus der Kapitalanlage

Im Bereich der Kapitalanlage wird das Ziel verfolgt, eine angemessene und risikoadjustierte Rendite zu erreichen. Hierzu findet ein systematischer und strukturierter Investmentprozess Anwendung. Dabei wird auf ein möglichst stabiles Ergebnis im Zeitablauf geachtet. Daher wird insbesondere in Bezug auf die mit der Kapitalanlage verbundenen Risiken eine konservative Ausrichtung verfolgt. Risiken in Bezug auf das Asset-Liability-Management („ALM-Risiken“) werden kontinuierlich überwacht und gesteuert.

Ein weiteres Kriterium bei Investitionsentscheidungen ist die Berücksichtigung von Umwelt- und Sozialfaktoren sowie einer guten Unternehmensführung. Beispielsweise werden keine Investitionen in Unternehmen getätigt, die verbotene Waffen wie Streubomben und Landminen herstellen, lagern, vertreiben oder verkaufen. Auch Unternehmen, die mehr als 30 % ihres Umsatzes durch die Förderung von Kohle, Ölsanden und Ölschiefer erzielen, mehr als 20 Mio. Tonnen Kohle pro Jahr fördern oder mehr als 30 % ihres Stroms aus Kohle erzeugen, werden bei Investitionsentscheidungen ausgeschlossen. Des Weiteren sind Neuinvestitionen in Unternehmen, die mehr als 5 % ihres Umsatzes aus dem Bereich Waffen (Herstellung oder Verkauf von Handwaffen und Munition; Herstellung oder Bereitstellung von Dienstleistungen in der Verteidigungsindustrie) oder aus der Produktion und dem Verkauf von Tabakprodukten erzielen, ausgeschlossen.

Für einen Großteil der Kapitalanlage erwachsen für die Gesellschaft keine direkten Chancen und Risiken, da die Verwaltung auf Rechnung und Risiko von Arbeitgebern und Versorgungsberechtigten erfolgt.

Die Gesellschaft hält aber auch Kapitalanlagen aus versicherungsförmigem Geschäft, das Marktpreis-, Bonitäts- und Liquiditätsrisiken ausgesetzt ist.



In Summe gehört die Rohüberschussbelastung durch indirekte Kapitalmarktrisiken zum Geschäftsmodell und wird akzeptiert, jedoch regelmäßig überwacht. Zu den Kapitalmarktrisiken zählen insbesondere eine schlechte Fondsperformance infolge von Aktienwertverlusten, Zinsanstiegen oder der Ausweitung von Credit Spreads. Die DPAG verfügt über eine sehr gute Kapitalausstattung, sodass potenzielle Verluste gut abgedeckt und die Risiken getragen werden können.

#### 2.4.4.1. Marktpreisrisiko

Das Marktpreisrisiko ist das Risiko einer negativen Preisänderung einer Kapitalanlage aufgrund von Entwicklungen zugrunde liegender Marktrisikofaktoren. Grundsätzlich wird zwischen Aktienkurs-, Zinsänderungs- und Wechselkursrisiken unterschieden.

Dem Risiko wird über die Festlegung von Anlagerichtlinien, eine Limitsystematik sowie eine ausgewogene Mischung und Streuung der Kapitalanlagen gemäß den aufsichtsrechtlichen Anforderungen und unter Anwendung moderner Asset-Management-Verfahren begegnet. Zudem wird im Rahmen des Kapitalanlagemanagements eine kontinuierliche Einhaltung der gesetzlichen und aufsichtsrechtlichen Vorschriften sichergestellt. Auswirkungen auf den Marktwert der Kapitalanlagen werden über Szenarioanalysen sowie Stresstests modelliert. Wechselkurs- oder nennenswerte Aktienkursrisiken sind nicht vorhanden, entsprechend bestehen nahezu ausschließlich Zinsänderungsrisiken.

#### 2.4.4.2. Bonitätsrisiko

Das Bonitätsrisiko ist das Risiko einer Bonitätsverschlechterung oder eines Ausfalls eines Wertpapiers (Emission) bzw. eines Schuldners (Emittent). Die interne Betrachtung des Bonitätsrisikos bzw. der Kreditqualität beruht auf Markt-Ratings anerkannter Rating-Agenturen. Sofern mehrere und unterschiedliche Ratings vorliegen, wird das schlechtere bei zwei Ratings bzw. das mittlere bei drei Ratings verwendet.

Steuerung und Begrenzung des Bonitätsrisikos erfolgen über vorgegebene Anlagerichtlinien, strenge Auswahlkriterien sowie Anlagehöchstgrenzen unter Berücksichtigung aufsichtsrechtlicher Anforderungen.

Das Durchschnittsrating der bewerteten Titel im Anleiheportfolio beträgt AA und setzt sich auf Basis der Marktwerte wie folgt zusammen:

| Rating               | Anteil in % |
|----------------------|-------------|
| AAA                  | 52,2        |
| AA+, AA, AA–         | 27,2        |
| A+, A, A–            | 11,8        |
| BBB+, BBB, BBB–      | 8,2         |
| Non-Investment Grade | 0,6         |

Der Anteil von Staats- und Länderanleihen im Anleiheportfolio beträgt dabei 71 %, gefolgt von Unternehmensanleihen mit 23 % und Pfandbriefen mit 6 %.

#### 2.4.4.3. Liquiditätsrisiko

Unter Liquiditätsrisiko wird das Risiko verstanden, den Zahlungsverpflichtungen zum Zeitpunkt ihrer Fälligkeit mangels ausreichend vorhandener liquider Mittel nicht gerecht werden zu können. Dem Risiko wird mit einer mittelfristigen Liquiditätsplanung begegnet, die für das jeweilige Geschäftsjahr eine Prognose der Zahlungsströme auf Monatsbasis erstellt, auf deren Basis die weitere Steuerung vorgenommen wird.

#### 2.4.5. Risiken aus dem Ausfall von Forderungen aus dem Pensionsfondsgeschäft

Forderungsausfallrisiken im Pensionsfondsgeschäft bezeichnen das Risiko, dass offene Forderungen gegenüber Arbeitgebern, Versorgungsberechtigten und Vermittlern nicht realisiert werden können.

Diesem Risiko begegnet die Gesellschaft u. a. mit der systematischen Überwachung der Forderungsbestände sowie der rechtzeitigen Einleitung von Maßnahmen zur Wahrung unserer Ansprüche bei überfälligen Forderungen.

Die Forderungen gegenüber Arbeitgebern und Versorgungsberechtigten mit einer Fälligkeit älter als 90 Tage beliefen sich zum Bilanzstichtag auf 3.713 EUR (Vorjahr: 998 EUR). Dies entspricht einer Außenstandsquote von rund 0,03 % (Vorjahr: 0,00 %) des Jahresumsatzes. Im Berichtsjahr sowie während der vorangegangenen letzten zwei Jahre ergab sich kein Wertberichtigungsbedarf auf Forderungen gegenüber Arbeitgebern, Versorgungsberechtigten und Vermittlern.

Grundsätzlich besteht bei Pensionsplänen nach § 236 Abs. 2 VAG für die Trägerunternehmen die Pflicht, Beiträge gegenüber der Gesellschaft auch in der Rentenbezugsphase zu erbringen. Für den Fall, dass ein Trägerunternehmen dieser Nachschusspflicht nicht nachkommt, können biometrische Risiken im Umfang der mit den verfügbaren Mitteln versicherungsförmig garantierten Leistungen und auch entsprechende Zinsgarantierisiken auf die Gesellschaft zurückfallen.

#### 2.4.6. Operationelle Risiken

Operationelle Risiken bezeichnen Risiken, die aus unzulänglichen internen Prozessen, menschlichem Handeln, Systemen oder externen Ereignissen entstehen. Dazu gehören auch Rechtsrisiken sowie Informationssicherheitsrisiken. Diese Risiken können sowohl originär in der Gesellschaft auftreten als auch indirekt über Dienstleister, mit denen die Gesellschaft zusammenarbeitet. Die Gesellschaft arbeitet hauptsächlich mit Zurich internen Dienstleistern zusammen, aber auch mit externen Dienstleistern, um bestimmte Dienstleistungen und Services abzubilden.

Operationelle Risiken ergeben sich aus der unternehmerischen Tätigkeit und sind typischerweise nicht vollständig vermeidbar. Das Risikomanagement ist darauf ausgerichtet, das operationelle Risiko auf ein akzeptables Maß zu reduzieren. Das operationelle Risiko wird vorwiegend qualitativ betrachtet und in diesem Rahmen als wesentlich für die Gesellschaft eingestuft.

Die Gesellschaft begegnet den operationellen Risiken mit einem adaptierten Rahmenwerk, das eng vernetzte Instrumente und Aktivitäten umfasst und auch für interne Dienstleister gilt. Vom zentralen Risikomanagement gesteuerte systematische Verfahren identifizieren, bewerten und steuern regelmäßig die operationellen Risiken.

Als eine zentrale Schutzvorrichtung dient das interne Kontrollsystem, das auf die Reduktion von Risiken in wesentlichen Geschäfts- und Finanzprozessen durch die Implementierung geeigneter Kontrollen und Maßnahmen abzielt. Die Angemessenheit und die Wirksamkeit der wesentlichen Kontrollen werden quartalsweise für die wesentlichen Prozesse durch die jeweiligen Fachbereiche überprüft. Zusätzlich wird das interne Kontrollsystem regelmäßig durch eine externe Wirtschaftsprüfungsgesellschaft geprüft. Im Rahmen der internen Ausgliederung wird die DPAG vom internen Kontrollsystem der Zurich Gruppe Deutschland mitabgedeckt.

Bei der Zusammenarbeit mit externen Dienstleistern ist die Gesellschaft den entsprechenden Auslagerungsrisiken ausgesetzt. Zunehmende externe und interne Regulierungen z. B. bezüglich IT oder Nachhaltigkeit, aber auch wachsende Gefahren aus Cyberangriffen können zu regulatorischen Strafen oder tatsächlichen Schäden führen.

Ein dauerhaftes Risiko ist aufgrund der wesentlichen Ausgliederung an den externen Dienstleister Lurse gegeben. Im Bestandsführungssystem der Firma Lurse wird der überwiegende Teil der Pensionspläne der Gesellschaft verwaltet. Zu den möglichen Auslösern sind hier Schwächen in der Ausgestaltung, der Qualität und der Überwachung der an Lurse ausgelagerten Prozesse zu nennen, die zu wesentlichen Auswirkungen führen könnten, sollten sie unentdeckt bleiben. Aufgrund der Bedeutung des Dienstleisters für die DPAG wurden durch den Vorstand dauerhafte Kontrollmechanismen aufgestellt, die regelmäßig aktualisiert und verbessert werden.

Risiken im Zusammenhang mit der Erbringung externer Dienstleistungen werden systematisch identifiziert und überwacht. Zudem werden Maßnahmen und Kontrollen implementiert, um identifizierte Risiken zu mitigieren.

Die Gesellschaft muss alle geltenden IT-relevanten regulatorischen Vorgaben, insbesondere die Versicherungsaufsichtlichen Anforderungen an die IT (VAIT) bis einschließlich zum 16.01.2025, einhalten. Regelmäßige interne und externe Prüfungen bewerten den Stand der Compliance und identifizieren Nachholbedarfe. Von besonderem Interesse sind die Bereiche Informationsrisikomanagement (IRM), für das alle Nachholbedarfe geschlossen werden konnten, sowie Berechtigungsmanagement (Identity Access Management bzw. IAM), für das ein dediziertes Projekt aufgesetzt wurde. Mit der Umsetzung der regulatorischen Anforderungen, insbesondere auch des ab dem 17.01.2025 einzuhaltenden Digital Operational Resilience Act (DORA), begegnet die Gesellschaft den Risiken aus der Digitalisierung und

Automatisierung, aber auch der Ausgliederung von Prozessen. Mit umfangreichen Anpassungen der Aufbau- und Ablauforganisation wird diesen Anforderungen Rechnung getragen. Zur vollumfassenden Umsetzung der DORA-Regulierung wurde ein Projekt aufgesetzt, das zum 31.12.2025 erfolgreich abgeschlossen wurde.

Für die Erhaltung und Verbesserung der Informationssicherheit und Steuerung von Informationsrisiken ist das Informationssicherheits-Managementsystem (ISMS) das zentrale Instrument. Das ISMS dient vor allem der Abwehr von Cyberangriffen sowie der Reduzierung von Ausfällen der Informations- und Kommunikationstechnik (IKT) und des Verlusts oder Diebstahls von Daten. Dedizierte Vorkehrungen wie redundante Systeme und umfangreiche Datensicherungsverfahren sollen die Wiederherstellung kritischer Infrastruktur im Katastrophenfall sicherstellen. Antivirenprogramme, Firewalls, Verschlüsselungstechniken und Berechtigungssysteme schützen vertrauliche Daten. Regelmäßige Tests reduzieren die Fehlerhäufigkeit und besonders schützenswerte Systeme sind gegen Angriffe aus dem Internet geschützt. Die kontinuierliche Überwachung und Auswertung von Fehlersituationen führen zu Verbesserungsmaßnahmen bei der Fehlerminimierung.

Das Business Continuity Management der Gesellschaft entwickelt Notfallpläne zur Wiederherstellung kritischer Geschäftsprozesse im Katastrophenfall und minimiert das Risiko längerer Betriebsunterbrechungen.

Weiterhin werden im Rahmen des Risikomanagements operationelle Schadenereignisse systematisch erfasst und mit entsprechenden Maßnahmen versehen.

Zudem sieht die Gesellschaft das Risiko, dass pensionsfondsspezifisches Vertriebs-Know-how nicht immer ausreichend vorhanden ist. Dies ist vorrangig auf einen Generationswechsel sowie vermehrte Renteneintritte beim Dienstleister zurückzuführen. Um diesen Entwicklungen aktiv zu begegnen, sucht die Gesellschaft den engen Austausch mit dem oberen Management des Vertriebsdienstleisters.

Im Bereich der operationellen Risiken wurden keine isolierten Nachhaltigkeitsrisiken identifiziert.

Zusätzlich bedient sich die Gesellschaft eigener Versicherungen, um bestimmte operationelle Risiken zu reduzieren.

#### 2.4.6.1. Rechtsrisiken

Das Rechtsrisiko umfasst potenzielle Verluste aus einer unzureichenden Berücksichtigung der Rechtslage für die Geschäftstätigkeit der Gesellschaft, insbesondere aufgrund belastender gerichtlicher oder behördlicher Entscheidungen, nachteiliger Gesetzesänderungen, einer unklaren Rechtslage oder auch aus nachteiligen vertraglichen Regelungen. Bei Bekanntwerden eines potenziellen Rechtsrisikos wird dieses von einer Gruppe entsprechender Spezialisten analysiert, die die Hintergründe und den Umfang des potenziellen Risikos erarbeitet und notwendige Maßnahmen und zu treffende Entscheidungen ableitet.

Aus dem gewöhnlichen Geschäftsbetrieb ergeben sich zudem allgemeine steuerliche Risiken, z. B. aufgrund unterschiedlicher Rechtsauslegung der Finanzverwaltung.

#### 2.4.7. Sonstige Risiken

Hierunter werden insbesondere Konzentrationsrisiken, strategische Risiken und Reputationsrisiken verstanden. Das Konzentrationsrisiko bezeichnet das Risiko, das sich dadurch ergibt, dass die Gesellschaft einzelne Großrisiken oder stark korrelierte Risiken eingeht. Strategische Risiken sind Risiken, die sich vor allem aus strategischen Geschäftsentscheidungen ergeben bzw. einen strategischen Bezug haben, wie beispielsweise das Risiko, dass Geschäftsentscheidungen nicht schnell genug einem sich verändernden Wirtschaftsumfeld angepasst werden könnten. Reputationsrisiken entstehen wiederum aus einer möglichen Beschädigung des Rufes des Unternehmens infolge einer negativen Wahrnehmung in der Öffentlichkeit (z. B. bei Kunden, Geschäftspartnern, Aktionären, Behörden). Strategische Risiken bestehen in Bezug auf das Geschäftsmodell: Fondsvergütungen, die auf Kapitalanlagen auf Rechnung und Risiko von Arbeitgebern und Versorgungsberechtigten verdient werden, stellen eine wesentliche Ertragsquelle dar. Ein zu geringes Fondsvermögen, sei es durch schlechte Performance der Kapitalanlage oder zu wenig Neugeschäft über mehrere Jahre, kann den Rohüberschuss belasten und gefährdet langfristig die Profitabilität bzw. die Kostentragfähigkeit der Gesellschaft.

Die langfristige Profitabilität und Kostentragfähigkeit des Geschäftsmodells kann überwiegend durch ausreichendes Neugeschäft sichergestellt werden. Zu diesem Zweck wurden sämtliche Vertriebsmaßnahmen im Jahr 2025 initiiert, die im Jahr 2026 fortgeführt werden. Insbesondere wird der Aufbau von DPAG-Promotoren im Vertrieb angestrebt.

Diesen sonstigen Risiken begegnet die Deutscher Pensionsfonds AG mit einem regelmäßig durchgeführten Risikokontrollprozess, in dem die Risiken identifiziert, analysiert, bewertet, gesteuert, intensiv überwacht und kommuniziert werden.

#### 2.4.8. Zusammenfassende Darstellung der Chancen- und Risikolage

Zusammenfassend sieht die Gesellschaft unter Berücksichtigung der ergriffenen Maßnahmen derzeit keine Entwicklungen, die die Vermögens-, Finanz- oder Ertragslage der Gesellschaft bestandsgefährdend beeinträchtigen. Die aufgeführten Einzelrisiken betrachtet die Gesellschaft mit den auf den Weg gebrachten Maßnahmen als ausreichend abgedeckt. Die Gesellschaft beobachtet intensiv die Megatrends, wie z. B. die Digitalisierung oder die Nachhaltigkeitsziele der UN zu Umwelt- und Klimaschutz, die gesellschaftlichen Entwicklungen und die verantwortungsvolle Unternehmensführung, und reagiert auf solche Herausforderungen mit unternehmerischen Maßnahmen. Im Vergleich zum Vorjahr ergibt sich keine wesentlich veränderte Risikolage unserer Gesellschaft.

Die in diesem Bericht veröffentlichten Aussagen und Erwartungen hinsichtlich der zukünftigen Entwicklung trifft die Gesellschaft unter dem Vorbehalt, dass neben den hier aufgeführten Risiken bisher nicht prognostizierte schwerwiegende Veränderungen der allgemeinen wirtschaftlichen Lage und der Wettbewerbssituation auf den internationalen Finanzmärkten einen erheblichen Einfluss auf die Geschäftstätigkeit und -ergebnisse haben können. Nicht prognostizierte Veränderungen können insbesondere aus Gesetzesänderungen resultieren.

Die aufsichtsrechtlichen Vorschriften zur Solvabilitätskapitalanforderung werden auf Basis von Solvabilität I ermittelt und weiterhin erfüllt.

## 2.5. Prognosebericht

### 2.5.1. Deutschland – Ausblick 2026

Nach Einschätzung des Sachverständigenrats zur Begutachtung der gesamtwirtschaftlichen Entwicklung wird die deutsche Volkswirtschaft im Jahr 2026 voraussichtlich nur eine verhaltene Erholung aus der aktuellen Stagnationsphase aufweisen. Für 2026 rechnet der Sachverständigenrat mit einem Anstieg des preisbereinigten Bruttoinlandsprodukts um 0,9 %. Davon entfallen rund 0,3 % auf einen günstigen Kalendereffekt aufgrund einer höheren Anzahl an Arbeitstagen. Die Wachstumsimpulse dürften dabei vor allem aus steigenden öffentlichen Investitionen in Rüstung und Infrastruktur sowie Klimaneutralität (SVIK) resultieren. Der Effekt des im März 2025 beschlossenen Finanzpakets fällt im Jahr 2026 geringer aus als im Frühjahresgutachten 2025 prognostiziert. Dennoch dürfte das Paket für konjunkturelle Entlastung sorgen und das Wachstum des Bruttoinlandsprodukts um rund 0,3 % erhöhen. Genauso profitiert der private Konsum vom Finanzpaket und dürfte 2026 mit einer moderaten Expansion um 0,7 % zulegen.

Im Rahmen des Finanzpakets bleibt die Transformation zur Klimaneutralität auch im Jahr 2026 ein zentraler wirtschaftlicher Schwerpunkt. Das Sondervermögen Infrastruktur und Klimaneutralität soll Investitionen in Infrastruktur und Klimaschutz mit einem Gesamtvolumen von bis zu 500 Mrd. Euro bis 2037 ermöglichen.

Für 2026 erwartet der Sachverständigenrat eine jahresdurchschnittliche Verbraucherpreis-inflation von 2,1 % (nach 2,2 % 2025). Die Kerninflation dürfte für 2026 bei 2,5 % liegen, nachdem sie 2025 voraussichtlich 2,7 % beträgt. Der Preisauftrieb wird im Prognosezeitraum voraussichtlich vor allem von steigenden Dienstleistungspreisen getragen, während stagnierende bzw. leicht rückläufige Energiepreise nur geringen zusätzlichen Preisdruck erzeugen. Zudem dürften steigende Arbeitnehmerentgelte einen spürbaren Einfluss auf das Inflationsgeschehen haben.

Die Prognose für den deutschen Arbeitsmarkt deutet für 2026 auf eine Stabilisierung hin. Die Arbeitslosenquote soll von durchschnittlich 6,3 % (2025) auf 6,1 % (2026) zurückgehen, während die Zahl der Erwerbstätigen voraussichtlich stagniert. Die Reallöhne dürften sich weitgehend unverändert verhalten und somit nur moderat steigen.

Im Jahr 2026 bleibt das außenwirtschaftliche Umfeld für Deutschland fragil. Die anhaltende Exportschwäche dürfte sich im Prognosezeitraum fortsetzen, während die seit 2025 erneut steigenden US-Zölle die außenwirtschaftlichen Belastungen zusätzlich erhöhen könnten. Die geopolitischen Spannungen werden auch im Jahr 2026 einen wesentlichen Einfluss auf das wirtschaftliche Umfeld in Deutschland ausüben und den

internationalen Ordnungsrahmen nachhaltig verändern. In der Folge dürfte sich der Druck auf Deutschland und die Europäische Union erhöhen, ihre strategische und wirtschaftliche Souveränität weiter zu stärken.

### 2.5.2. Kapitalmärkte – Ausblick 2026

Das Jahr 2026 beginnt mit vielen politischen und wirtschaftlichen Spannungen, die das Marktgeschehen nachhaltig beeinflussen. Die anhaltend robuste Konjunktur in den Vereinigten Staaten und die weiterhin erhöhte Teuerungsrate haben die amerikanische Notenbank veranlasst, an ihrem restriktiven Kurs festzuhalten. Obwohl eine Stabilisierung der Inflation zu erkennen ist, bleibt das Niveau deutlich über den Zielwerten. Das Tempo möglicher Zinssenkungen ist entsprechend verhalten – aus heutiger Sicht erwarten wir in den Vereinigten Staaten maximal zwei Reduktionen des Leitzinses um jeweils 0,25 % bis zum Jahresende. Wesentliche Voraussetzungen hierfür sind eine nachlassende Inflation sowie ein sich abschwächender Arbeitsmarkt, wofür es aktuell nur verhaltene Signale gibt. In der Eurozone hingegen erwarten wir keine Anpassung der Leitzinsen in diesem Jahr, da die Inflation nahe am Ziel der EZB von knapp unter 2 % liegt.

In Europa und den Vereinigten Staaten führen umfangreiche staatliche Ausgabenprogramme zu einem weiteren Anstieg der Staatsschulden. Die expansive Fiskalpolitik schlägt sich insbesondere bei Anleihen mit längeren Laufzeiten in höheren Renditen nieder. Während das kurze Laufzeitsegment durch mögliche Leitzinssenkungen stabil bleibt oder im Falle der Vereinigten Staaten leicht nachgeben sollte, rechnen wir bei längeren Laufzeiten mit einem anhaltend erhöhten Zinsniveau. Das Spannungsfeld zwischen Wirtschaftswachstum und Schuldenstand bleibt zentral für die Entwicklung der Renditen von Staatsanleihen und es bleibt zu beobachten, inwiefern die expansive Fiskalpolitik sich tatsächlich in einem Anstieg des Bruttoinlandsprodukts niederschlagen wird.

Die jüngsten Ereignisse und Diskussionen rund um Grönland zeigen eindrucksvoll, wie fragil die Beziehungen zwischen Europa und den Vereinigten Staaten inzwischen geworden sind. Die amerikanische Regierung zögert nicht, zur Durchsetzung eigener wirtschaftlicher und geopolitischer Interessen mit der Androhung neuer Zölle zu operieren. Diese Entwicklung hat bereits in den vergangenen Monaten zu spürbarer Volatilität an den Aktien-, Devisen- und Anleihemärkten geführt und dürfte die Märkte auch in diesem Jahr begleiten.

Unternehmensanleihen halten wir zum gegenwärtigen Zeitpunkt für wenig attraktiv. Zwar sind die absoluten Renditen durch das allgemein hohe Zinsniveau durchaus ansprechend, jedoch befinden sich die Risikoaufschläge sowohl in Europa als auch in den Vereinigten Staaten auf historischen Tiefständen. Ausgehend von diesen tiefen Niveaus sehen wir aktuell wenig Potenzial für eine weitere Einengung der Risikoaufschläge und folglich mehr Risiken als Chancen.

Die Aktienmärkte bleiben insgesamt von einer optimistischen Grundstimmung geprägt, wobei die zunehmenden hohen Bewertungen, insbesondere im amerikanischen Markt nach den kräftigen Kursanstiegen der vergangenen Jahre, zu erhöhter Vorsicht mahnen. Die erwartete weitere Lockerung der Geldpolitik in den Vereinigten Staaten sowie mögliche Zinssenkungen könnten den Aktienmärkten zusätzlich Rückenwind geben und für positive Impulse sorgen. Auch die expansive Fiskalpolitik in den Vereinigten Staaten und Europa dürfte das Wirtschaftswachstum fördern und die Aktienmärkte weiter unterstützen. In Europa ruht die Hoffnung auf einem nachhaltigen Gewinnwachstum der Unternehmen. Für Deutschland erwarten wir nach dem schwachen Wachstum im Jahr 2025 einen deutlichen Anstieg der wirtschaftlichen Dynamik, was die Aktienmärkte zusätzlich stützen sollte. Gleichzeitig stellen die zunehmenden protektionistischen Maßnahmen der US-Regierung, insbesondere im Rahmen der Zollpolitik, sowie das anhaltend hohe Inflationsniveau in den Vereinigten Staaten spürbare Herausforderungen dar. Phasen erhöhter Volatilität können zudem durch geopolitische Spannungen, Unsicherheiten im Zuge der amerikanischen Handelspolitik und Sorgen um die Unabhängigkeit der amerikanischen Zentralbank ausgelöst werden.

Der europäische Immobilienmarkt wird durch die anhaltenden geopolitischen Spannungen sowie ein stagnierendes Wirtschaftswachstum belastet. Mit rückläufiger Inflationsrate und einem stabileren Finanzierungsumfeld sind jedoch bereits grundlegende Weichen für eine weitere Erholung der Immobilienmärkte gestellt, zu erwarten ist diese allerdings primär im Büro-Spitzensegment. Besonders Deutsche Büroimmobilien in durchschnittlichen Lagen stehen aufgrund der stagnierenden Nachfrage weiterhin unter Druck, was auch im kommenden Jahr zu moderaten Preisrückgängen führen kann.

### 2.5.3. Deutsche Versicherungswirtschaft – Ausblick 2026

Der Gesamtverband der Deutschen Versicherungswirtschaft (GDV) rechnet für 2026 mit der Fortsetzung eines insgesamt moderaten Wachstumskurses der Branche. Nach dem starken Jahr 2025 wird für die Versicherungswirtschaft im Jahr 2026 ein Beitragsplus von 4,8 % prognostiziert. Der Ausblick bleibt durch eine



strukturelle Wachstumsschwäche gedämpft, der jedoch ab dem zweiten Halbjahr 2025 und im Jahr 2026 fiskalische Impulse entgegenwirken dürften. Zugleich sorgt die weiterhin positiv geneigte Zinsstrukturkurve für wettbewerbsfähige Konditionen, besonders zugunsten des Einmalbeitragsgeschäfts.

In den verschiedenen Versicherungssparten werden differenzierte Wachstumsdynamiken erwartet: Während die Schaden- und Unfallversicherung robust bleibt, rechnet die Private Krankenversicherung mit kräftigen Beitragsanpassungen. Die Lebensversicherung profitiert zwar von einem fortlaufend wachsenden Einmalbeitragsgeschäft, zeigt insgesamt jedoch eine verhaltene Entwicklung.

Im Segment der Lebensversicherung rechnet der GDV für 2026 mit einem moderaten Gesamtwachstum von 1,1 %. Treiber bleibt das Einmalbeitragsgeschäft mit einem erwarteten Plus von 4,8 %, getragen von der fortgesetzten Normalisierung der Zinsstruktur. Im laufenden Beitrag wirken die demografischen Entwicklungen weiterhin bremsend und führen zu einem anhaltenden Rückgang von 0,8 %. Während bei den Pensionskassen eine fortgesetzte Bestandsverkleinerung von bis zu 5,0 % erwartet wird, bewertet der GDV die Pensionsfonds für 2026 als stabil (0,0 %). Insgesamt ergibt sich trotz differenzierter Einzelentwicklungen eine leicht positive Gesamtentwicklung der Lebensversicherung.

#### 2.5.4. Pensionsfonds – Ausblick 2026

Aufgrund der langen Laufzeiten von Pensionsverpflichtungen stellt der Diskontierungssatz für Pensionsverpflichtungen nach HGB den stärksten Einfluss auf die Höhe der bilanziellen Verpflichtung dar. Dieser Diskontierungszinssatz wird mittels einer Durchschnittsbildung über das Marktzinsniveau der jeweils letzten zehn Jahre und in der Regel unter Ansatz einer pauschalen Laufzeit von 15 Jahren bestimmt. Zusätzlich wird für weitere Leistungen der entsprechende Diskontierungszinssatz benötigt, der sich aus einer Durchschnittsbildung über das Marktzinsniveau der jeweils letzten sieben Jahre ergibt. Seit 2023 ist der Diskontierungssatz kontinuierlich gestiegen, was zu Erträgen aus Änderung des Diskontierungssatzes führt. Zudem liegt seit Mai 2024 der Zehnjahresdurchschnittssatz unterhalb des Siebenjahresdurchschnittssatzes, wodurch die Ausschüttungssperre wegfällt. Bis 2029 wird ein Anstieg auf 3 % (Ende 2025 2,06 %) erwartet. Hierdurch wird die bilanzielle Attraktivität von Auslagerungen auf Pensionsfonds reduziert.

Die Inflationsrate lag 2025 noch über 2 %, mittelfristig wird aber erwartet das Inflationsziel der EZB von 2 % zu erreichen. Bei Renten, die der gesetzlichen Anpassungsprüfungspflicht unterliegen, führt dies zu kalkulierbaren Erhöhungen. Daher sollte sich insgesamt die Belastung durch die HGB-Rückstellungen tendenziell rückläufig entwickeln und andererseits der Deckungsgrad weiter erhöhen. Denn aufgrund gestiegener Renditeerwartungen an den Finanzmärkten verringert sich der Liquiditätsbedarf für De-Risking-Lösungen wie die Auslagerung oder Ausfinanzierung bestehender Pensionsverpflichtungen. Inwieweit dies zu mehr Auslagerungen auf Pensionsfonds führt, bleibt abzuwarten.

Auch der Gesetzgeber hat nach wie vor entscheidenden Einfluss auf die weitere Marktentwicklung. Der Bundesrat hat Ende 2025 das Zweite Gesetz zur Stärkung der betrieblichen Altersversorgung und zur Änderung anderer Gesetze (Zweites Betriebsrentenstärkungsgesetz) beschlossen. U. a. festgelegt, § 236 VAG anzupassen. Die Auszahlung von Pensionsfondsleistungen in Form von lebenslangen Renten- oder Einmalzahlungen wurde um die Möglichkeit der Auszahlung in Raten erweitert, wodurch neue Auslagerungsmodelle von Direktzusagen am Markt entstehen können. Zudem erhöht sich der Druck auf die Altersversorgungssysteme durch die demografische Entwicklung, sodass die Parteien immer mehr zum Handeln gezwungen werden. Hieraus resultierende Gesetzesänderungen oder auch eine veränderte Auslegung der Gesetze können die Marktentwicklung erschweren oder beschleunigen.

Der Krieg in der Ukraine konnte bisher nicht beendet werden und auch in vielen anderen Regionen der Welt haben sich die Spannungen verstärkt. Diese geopolitischen Spannungen und der rasante KI-Fortschritt prägen die Marktdynamik und bergen Risiken wie auch Chancen. Hinzu kommen der Fachkräftemangel, der anstehende Übergang der Babyboomer in die Altersrente sowie die großen Herausforderungen im Zusammenhang mit dem nachhaltigkeitsorientierten Umbau der Wirtschaft. Die hieraus resultierenden Unsicherheiten führen zu einer spürbaren Investitionszurückhaltung, insbesondere im Segment KMU, aber auch bei Großunternehmen. Dies wird auch maßgeblichen Einfluss auf die Geschäftsentwicklung der Pensionsfonds im Jahr 2026 haben. Positiv kann sich hierbei der vermehrte Übergang von Unternehmen auf die Nachfolgegeneration auswirken, da hier häufig ein von alten Pensionsverpflichtungen unbelasteter Übergang avisiert wird. Jedoch konkurriert der Pensionsfonds hier mittlerweile vermehrt mit professionell agierenden Rentnergesellschaften, die große Mengen von Direktzusagen übernehmen und von den biometrischen und den Finanzmarktgewinnen profitieren wollen. Diese unterliegen keiner Regulierungsbehörde.

Insgesamt ist der Markt für Pensionsfonds gemessen am Neugeschäft aufgrund seiner Größe volatil, insbesondere da wenige Großgeschäfte signifikante Schwankungen bewirken. Vor dem Hintergrund der geopolitischen Krisen sowie der zahlreichen strukturellen Probleme in Deutschland kann von einem weiteren Bestandswachstum in den kommenden Jahren nicht unbedingt ausgegangen werden.

#### 2.5.5. Deutscher Pensionsfonds AG – Ausblick

Die Geschäftsentwicklung des Neugeschäfts in den kommenden Jahren hängt u. a. davon ab, inwieweit der Markt – der aufgrund gestiegener Zinsen und niedriger Inflation einen hohen Ausfinanzierungsgrad aufweist – von der Möglichkeit der Übertragung von Pensionsverpflichtungen auf einen Pensionsfonds nach § 3 Nr. 66 EStG Gebrauch machen wird. Die Deutscher Pensionsfonds AG ist durch ihre Pensionspläne 8, 9 und 11 in diesem Segment sehr gut aufgestellt.

Um die bestehenden Pensionspläne noch attraktiver zu gestalten, fand im Jahr 2024 eine Neugestaltung der Proposition statt. Diese umfasste eine Überarbeitung des Produktangebots mitsamt Angebotsdokumenten, Anträgen und dem damit verbundenen Marketingauftritt der Deutscher Pensionsfonds AG. Im Geschäftsjahr 2025 wurde diese Neugestaltung durch weitere Flexibilisierung der Rahmenbedingungen fortgeführt, was zu einer Steigerung der Attraktivität der Auslagerung führen soll. Prozessweiterentwicklungen, Automatisierung und Digitalisierung sowie eine bessere Vernetzung mit unseren Vertriebspartnern wurden 2025 zudem vorangetrieben, so dass wir hieraus insgesamt neue Impulse für die Akquisition erwarten. Zudem erfolgten bei unserem größten Vertriebspartner 2025 größere Umstrukturierungsmaßnahmen, die im ersten Halbjahr 2026 abgeschlossen werden sollen, so dass im Anschluss ein wieder deutlicherer Fokus auf deren originäre Vertriebstätigkeiten erwartet wird. Unsere Neugeschäftskennziffern unterliegen einer gewissen Volatilität, da sie stark von größeren Geschäftsabschlüssen abhängen. Durch leicht steigende Abschlüsse im kleineren und ggfs. mittleren Segment gehen wir für das nächste Jahr von einer Erhöhung der Beitragseinnahmen, ohne Berücksichtigung volatiler Großabschlüsse, aus und erwarten für die weitere Zukunft eine Verstetigung dieser.

Der Rohüberschuss der Gesellschaft ist zum einen abhängig von den Einnahmen aus dem nicht-versicherungsförmigen Geschäft gem. § 3.66 EStG, als auch von den Ergebnissen des versicherungsförmigen Geschäfts gem. § 3.63 EStG. Dabei sind die Einnahmen aus dem nicht-versicherungsförmigen Geschäft im Wesentlichen proportional zu der Summe der verwalteten Kapitalanlagen. Da in den nächsten Jahren von einer stabilen Entwicklung der Kapitalanlagen ausgegangen wird, werden sich auch die Einnahmen hieraus stabil entwickeln. Das Ergebnis des Versicherungsförmigen Geschäfts ist dabei maßgeblich von der Entwicklung der Kapitalanlagen für eigene Rechnung, sowie der Zinszusatzreserve getrieben. Im letzten Jahr ist die Zinszusatzreserve leicht gestiegen. Für die nähere Zukunft rechnen wir weiterhin mit einem konstanten Referenzzinssatz und danach einem Anstieg, sodass Auflösungen der Zinszusatzreserve zu erwarten sind. Gleichzeitig sollte sich die Nettoverzinsung der Kapitalanlagen, die wir für eigene Rechnung halten, aufgrund des Marktzinsniveaus langsam erhöhen. Beide Effekte zusammen lassen folglich mittelfristig einen leichten Anstieg des Rohüberschusses erwarten. Die Verbesserung der Solvabilitätsquote wird sich aufgrund positiver erwarteter und thesaurierter Jahresüberschüsse, sowie einer volumenbedingten Reduktion der Solvabilitätsanforderung fortsetzen. Die Risiken, unsere Ziele nicht zu erreichen, liegen in der konjunkturellen Entwicklung, in Kapitalmarktbewegungen, in Kostenerhöhungen (z. B. durch Inflation) und in außergewöhnlichen Risikoereignissen.

Der hohe Ausfinanzierungsgrad eröffnet den Unternehmen die Möglichkeit, De-Risking-Strategien zu forcieren. So können durch Auslagerung auf den Pensionsfonds u. a. die Pensionsverpflichtungen aus der Bilanz bereinigt, Kosten der gesetzlichen Insolvenzversicherung gesenkt und der Administrationsaufwand reduziert werden. Zudem kann die Deutscher Pensionsfonds AG vom anhaltenden Trend des Pension Buy-out profitieren. Dieser beschreibt die Übertragung von Pensionsverpflichtungen auf eine Rentnergesellschaft und deren Auslagerung an einen externen Risikoträger wie den Pensionsfonds. Inwieweit sich dieses Modell am Markt etabliert und die Deutscher Pensionsfonds AG davon profitieren kann, bleibt abzuwarten.

Die vertrieblischen Prozesse werden weiter optimiert und Ressourcen systematisch genutzt. Dabei wird vor allem auf eine intensive Schulung der Experten im Auslagerungsgeschäft gesetzt. Neue vertriebliche Ansätze und die Erschließung neuer Zielgruppen stärken die Akquisition. Basierend auf einer umfassenden Produktpalette und einer hohen Marktakzeptanz hat die Deutscher Pensionsfonds AG die Chance, 2026 eine positive Geschäftsentwicklung zu realisieren. Die tatsächlichen Entwicklungen und Ergebnisse können von den vorgenannten Planungen abweichen.

Der kürzlich eskalierte Nahostkonflikt hat zu hoher Volatilität an den Kapitalmärkten geführt und die weitere Entwicklung bleibt von hoher Unsicherheit geprägt. Unsere Gesellschaft unterhält keine direkten Investitionen



in den betroffenen Gebieten im Nahen Osten. Dennoch ist unsere Kapitalanlage von den jüngsten Entwicklungen betroffen, da ein nachhaltig höherer Öl- und Gaspreis sowie gestörte Lieferketten inflationstreibend wirken und somit zu andauernd höheren Zinsen führen können. Auch die Risikoaufschläge bei Unternehmensanleihen sind bereits moderat gestiegen, was kurzfristig die Kurse der Unternehmensanleihen drückt. Ein sich weiter eskalierender Konflikt dürfte die oben beschriebenen Effekte kurzfristig noch weiter verstärken, während eine baldige Deeskalation entsprechend positive Auswirkungen auf die Kapitalmärkte haben sollte. Insgesamt profitieren wir in der Kapitalanlage von der hohen Sicherheit einzelner Anlagen und der breiten Diversifikation des Gesamtportfolios, so dass wir zum aktuellen Zeitpunkt zwar von höheren Marktwertschwankungen, langfristig aber nicht von einem nachhaltig wertmindernden Effekt ausgehen.

---

## 2.6. Vorstandserklärung

Über die Beziehungen zu verbundenen Unternehmen wurde gemäß § 312 AktG berichtet. Den Bericht haben wir mit folgender Schlusserklärung versehen:

„Nach den Umständen, die uns in dem Zeitpunkt bekannt waren, in dem die Rechtsgeschäfte vorgenommen wurden, hat unsere Gesellschaft bei jedem Rechtsgeschäft mit verbundenen Unternehmen eine angemessene Gegenleistung erhalten. Es wurden keine Maßnahmen auf Veranlassung oder im Interesse von verbundenen Unternehmen, die die Gesellschaft benachteiligt haben, getroffen oder unterlassen.“

Köln, den 9. März 2026

Der Vorstand

Dr. Katzur

Régnier

Dr. Wagener

## 2.7. Anlage zum Lagebericht

### 2.7.1. Bewegung des Bestands an Versorgungsverhältnissen im Geschäftsjahr 2025

|                                                                     | Anwärter     |              |
|---------------------------------------------------------------------|--------------|--------------|
|                                                                     | Männer       | Frauen       |
|                                                                     | Anzahl       | Anzahl       |
| <b>I. Bestand am Anfang des Geschäftsjahres</b>                     | <b>3.209</b> | <b>2.807</b> |
| <b>II. Zugang während des Geschäftsjahres</b>                       |              |              |
| 1. Neuzugang an Anwärtern, Zugang an Rentnern                       | 17           | 6            |
| 2. Sonstiger Zugang                                                 | 49           | 38           |
| 3. Gesamter Zugang                                                  | 66           | 44           |
| <b>III. Abgang während des Geschäftsjahres</b>                      |              |              |
| 1. Tod                                                              | 7            | 2            |
| 2. Beginn der Altersrente                                           | 157          | 67           |
| 3. Invalidität                                                      | 1            | 2            |
| 4. Reaktivierung, Wiederheirat, Ablauf                              | 16           | 3            |
| 5. Beendigung unter Zahlung von Beträgen                            | 1            | 2            |
| 6. Beendigung ohne Zahlung von Beträgen                             | –            | –            |
| 7. Sonstiger Abgang                                                 | 54           | 39           |
| 8. Gesamter Abgang                                                  | 236          | 115          |
| <b>IV. Bestand am Ende des Geschäftsjahres</b>                      | <b>3.039</b> | <b>2.736</b> |
| davon:                                                              |              |              |
| 1. nur mit Anwartschaft auf Invaliditätsversorgung                  | 1            | –            |
| 2. nur mit Anwartschaft auf Hinterbliebenenversorgung               | 7            | 1            |
| 3. mit Anwartschaft auf Invaliditäts- und Hinterbliebenenversorgung | 2.736        | 2.613        |
| 4. beitragsfreie Anwartschaften                                     | 2.744        | 2.615        |
| 5. in Rückdeckung gegeben                                           | 11           | 2            |
| 6. in Rückversicherung gegeben                                      | –            | –            |
| 7. lebenslange Altersrente                                          | 3.036        | 2.736        |
| 8. Auszahlungsplan mit Restverrentung                               | 3            | –            |

| Invaliden- und Altersrenten |        |                                | Hinterbliebenenrenten |        |        |                        |                       |                       |
|-----------------------------|--------|--------------------------------|-----------------------|--------|--------|------------------------|-----------------------|-----------------------|
| Männer                      | Frauen | Summe<br>der Jahres-<br>renten | Witwen                | Witwer | Waisen | Summe der Jahresrenten |                       |                       |
| Anzahl                      | Anzahl | in Tsd. EUR                    | Anzahl                | Anzahl | Anzahl | Witwen<br>in Tsd. EUR  | Witwer<br>in Tsd. EUR | Waisen<br>in Tsd. EUR |
| 8.160                       | 3.357  | 102.534                        | 4.108                 | 218    | 75     | 21.643                 | 780                   | 77                    |
| 186                         | 80     | 2.540                          | 197                   | 14     | 8      | 1.085                  | 63                    | 23                    |
| 252                         | 199    | 3.660                          | 110                   | 6      | 2      | 689                    | 32                    | 2                     |
| 438                         | 279    | 6.200                          | 307                   | 20     | 10     | 1.774                  | 95                    | 25                    |
| 398                         | 117    | 3.878                          | 287                   | 16     | –      | 1.624                  | 46                    | –                     |
| –                           | –      | –                              | –                     | –      | 13     | –                      | –                     | 12                    |
| 5                           | –      | 68                             | –                     | –      | –      | –                      | –                     | –                     |
| –                           | –      | –                              | –                     | –      | –      | –                      | –                     | –                     |
| 252                         | 198    | 1.838                          | 109                   | 6      | 2      | 334                    | 16                    | 1                     |
| 655                         | 315    | 5.784                          | 396                   | 22     | 15     | 1.958                  | 62                    | 13                    |
| 7.943                       | 3.321  | 102.950                        | 4.019                 | 216    | 70     | 21.459                 | 813                   | 89                    |
| 7.889                       | 3.300  | 102.433                        |                       |        |        |                        |                       |                       |
| 15                          | 4      | 241                            | 4                     | –      | –      | 23                     | –                     | –                     |
| –                           | –      | –                              | –                     | –      | –      | –                      | –                     | –                     |
| 7.942                       | 3.321  | 102.899                        |                       |        |        |                        |                       |                       |
| 1                           | –      | 51                             |                       |        |        |                        |                       |                       |

## 2.7.2. Informationen zu ökologischen und/oder sozialen Merkmalen

## Regelmäßige Informationen zu den in Artikel 8 Absätze 1, 2 und 2a der Verordnung (EU) 2019/2088 und Artikel 6 Absatz 1 der Verordnung (EU) 2020/852 genannten Finanzprodukten

Eine nachhaltige Investition ist eine Investition in eine Wirtschaftstätigkeit, die zur Erreichung eines Umweltziels oder sozialen Ziels beiträgt, vorausgesetzt, dass diese Investition keine Umweltziele oder sozialen Ziele erheblich beeinträchtigt und die Unternehmen, in die investiert wird, Verfahrensweisen einer guten Unternehmensführung anwenden.

Die EU-Taxonomie ist ein Klassifikationssystem, das in der Verordnung (EU) 2020/852 festgelegt ist und ein Verzeichnis von ökologisch nachhaltigen Wirtschaftstätigkeiten enthält. In dieser Verordnung ist kein Verzeichnis der sozial nachhaltigen Wirtschaftstätigkeiten festgelegt. Nachhaltige Investitionen mit einem Umweltziel könnten taxonomy-konform sein oder nicht.

Name des Produkts: Deutsche GPF

Unternehmenskennung (LEI-Code): 5493008OG1ZS38LR2R35

## Ökologische und/oder soziale Merkmale

Wurden mit diesem Finanzprodukt nachhaltige Investitionen angestrebt?

☒ ☒ ☐ Ja

☐ Es wurden damit nachhaltige Investitionen mit einem Umweltziel getätigt: \_\_%

☐ in Wirtschaftstätigkeiten, die nach der EU-Taxonomie als ökologisch nachhaltig einzustufen sind

☐ in Wirtschaftstätigkeiten, die nach der EU-Taxonomie nicht als ökologisch nachhaltig einzustufen sind

☐ Es wurden damit nachhaltige Investitionen mit einem sozialen Ziel getätigt: \_\_%

☒ ☐ ☒ X Nein

☐ Es wurden damit ökologische/soziale Merkmale beworben und obwohl keine nachhaltigen Investitionen angestrebt wurden, enthielt es \_\_% an nachhaltigen Investitionen

☐ mit einem Umweltziel in Wirtschaftstätigkeiten, die nach der EU-Taxonomie als ökologisch nachhaltig einzustufen sind

☐ mit einem Umweltziel in Wirtschaftstätigkeiten, die nach der EU-Taxonomie nicht als ökologisch nachhaltig einzustufen sind

☐ mit einem sozialen Ziel

☒ X Es wurden damit ökologische/soziale Merkmale beworben, aber keine nachhaltigen Investitionen getätigt.



Mit Nachhaltigkeitsindikatoren wird gemessen, inwieweit die mit dem Finanzprodukt beworbenen ökologischen oder sozialen Merkmale erreicht werden.

Inwieweit wurden die mit dem Finanzprodukt beworbenen ökologischen und/oder sozialen Merkmale erfüllt?

Dieses Finanzprodukt bewarb ökologische und/oder soziale Merkmale in den Bereichen Klimaschutz, Unternehmensführung (Governance) und soziale Normen sowie der allgemeinen ESG-Qualität, indem folgende Emittenten gemieden wurden:

1. Unternehmen mit einer moderaten oder schlechteren Norm-Bewertung (d.h. im Hinblick auf die Einhaltung internationaler Normen für Unternehmensführung, Menschen- und Arbeitnehmerrechte, Kunden- und Umweltsicherheit und Geschäftsethik),
2. Unternehmen, die im Verhältnis zu ihrer Vergleichsgruppe mäßigen, hohen oder exzessiven Umwelt-, Sozial- und Governance-Risiken ausgesetzt waren,
3. Staaten, die im Ländervergleich als korrupt im öffentlichen Sektor wahrgenommen wurden,
4. Staaten, die politische Rechte und bürgerliche Freiheiten innerhalb der Staaten verletzten,
5. Staaten, die die Todesstrafe beibehielten,
6. Staaten, die Bedenken hinsichtlich der Kinderarbeit in Staaten aufweisen,
7. Staaten, die Bedenken hinsichtlich der Vereinigungsfreiheit in staatlichen Stellen und staatlichen Unternehmen aufweisen, soweit sie hoheitliche Aufgaben wahrnehmen,
8. Staaten, die Bedenken hinsichtlich der Diskriminierung in staatlichen Stellen und staatlichen Unternehmen aufwiesen, soweit sie hoheitliche Aufgaben wahrnehmen,
9. Staaten, die mit arbeitsrechtlichen Bedenken konfrontiert waren in Hoheits- und Staatsbetrieben, soweit sie hoheitliche Aufgaben wahrnehmen,
10. Staaten, die Bedenken hinsichtlich der Meinungs- und Pressefreiheit in staatlichen Stellen und staatlichen Unternehmen aufwiesen, soweit sie hoheitliche Aufgaben wahrnehmen,
11. Staaten, die Bedenken hinsichtlich der Verletzung von Menschenrechten in Staaten aufwiesen,
12. Staaten, die bei den unterschiedlichen Klimaschutzleistungen von Staaten niedrig bewertet wurden,
13. Unternehmen, deren Beteiligung an kontroversen Sektoren eine vordefinierte Umsatzgrenze überstiegen und/oder
14. Unternehmen mit Beteiligung an kontroversen Waffen.

Dieses Finanzprodukt hatte keinen Referenzwert für die Erreichung der beworbenen ökologischen und/oder sozialen Merkmale bestimmt.

Es wurden keine Derivate verwendet, um die von dem Finanzprodukt beworbenen ökologischen oder sozialen Merkmale zu erreichen.

### Wie haben die Nachhaltigkeitsindikatoren abgeschnitten?

Die Erreichung der beworbenen ökologischen und/oder sozialen Merkmale sowie die Nachhaltigkeit der Anlagen (soweit anwendbar) wurde mittels einer proprietären ESG-Bewertungsmethode durch Verwendung interner sowie externer Datenpunkte (soweit anwendbar) bewertet, die im Abschnitt „Welche Maßnahmen wurden während des Bezugszeitraums zur Erfüllung der ökologischen und/oder sozialen Merkmale ergriffen?“ näher beschrieben wurde. Der Begriff „Bewertung“ im Zusammenhang mit der DWS proprietären Methodik zur Messung der Erreichung bestimmter ESG-bezogener Eigenschaften des Finanzprodukts entsprach dem Begriff „Rating“, der für das mit dem Kunden vereinbarte ESG-bezogene Rating verwendet wurde. Die Methode umfasste verschiedene Bewertungsansätze, die als Nachhaltigkeitsindikatoren zur Bewertung der Erreichung der beworbenen ökologischen und/oder sozialen Merkmale herangezogen wurden. Hierzu gehörten:

Norm-Bewertung diene als Indikator dafür, in welchem Maße bei einem Unternehmen Norm- Verstöße gegen internationale Standards auftraten.  
 Performanz: Keine Investitionen in unzulängliche Vermögenswerte

Maßgeschneiderter Best-in-Class-Score diene als Indikator für den Vergleich der Umwelt-, Sozial- und Governance-Risiken eines Emittenten mit seiner Vergleichsgruppe.  
 Performanz: Keine Investitionen in unzulängliche Vermögenswerte

Freedom House Status diene als Indikator für die politischen Rechte und die bürgerlichen Freiheiten.  
 Performanz: Keine Investitionen in unzulängliche Vermögenswerte

Amnesty International Status diene als ein Indikator für Staaten, die Todesstrafen beibehielten. Performanz: Keine Investitionen in unzulängliche Vermögenswerte

Corruption Perception Index diene als ein Indikator für Korruption im öffentlichen Sektor in verschiedenen Ländern weltweit.  
 Performanz: Keine Investitionen in unzulängliche Vermögenswerte

Kinderarbeit diene als Indikator für potenzielle Bedenken hinsichtlich Kinderarbeit in Staaten. Performanz: Keine Investitionen in unzulängliche Vermögenswerte

Vereinigungsfreiheit diene als Indikator für potenzielle Bedenken hinsichtlich der Vereinigungsfreiheit in Staaten und staatlichen Unternehmen, sofern diese hoheitliche Aufgaben erfüllten.  
 Performanz: Keine Investitionen in unzulängliche Vermögenswerte

Diskriminierung diene als Indikator für potenzielle Bedenken hinsichtlich Diskriminierung innerhalb von Staaten und staatlichen Unternehmen, sofern diese hoheitliche Aufgaben wahrnahmen.  
 Performanz: Keine Investitionen in unzulängliche Vermögenswerte

Arbeitsrechte diene als Indikator für Arbeitnehmerschutz in Staaten und staatlichen Unternehmen, sofern diese hoheitliche Aufgaben wahrnahmen.  
 Performanz: Keine Investitionen in unzulängliche Vermögenswerte

Pressefreiheit diene als Indikator für potenzielle Bedenken hinsichtlich der Rede- und Pressefreiheit in Staaten und staatlichen Unternehmen, sofern diese hoheitliche Aufgaben wahrnahmen.  
 Performanz: Keine Investitionen in unzulängliche Vermögenswerte



Menschenrechte dienten als Indikatoren für Menschenrechtsbedenken innerhalb von Staaten. Performanz: Keine Investitionen in unzulängliche Vermögenswerte

- German Watch Climate Change Performance Index diente als Indikator für die Klimaschutzleistung von Staaten.

Performanz: Keine Investitionen in unzulängliche Vermögenswerte

- Beteiligung an kontroversen Sektoren diente als Indikator dafür, inwieweit ein Unternehmen an kontroversen Sektoren beteiligt war.

Performanz: 0%

- Beteiligung an kontroversen Waffen diente als Indikator dafür, inwieweit ein Unternehmen an kontroversen Waffen beteiligt war.

Performanz: 0%

Eine Beschreibung der verbindlichen Elemente der Anlagestrategie, die für die Auswahl der Investitionen zur Erfüllung der beworbenen ökologischen oder sozialen Ziele verwendet wurden, einschließlich der Ausschlusskriterien, sowie der Bewertungsmethodik, ob und in welchem Maße Vermögensgegenstände die definierten ökologischen und/oder sozialen Merkmale erfüllten (einschließlich der für die Ausschlüsse definierten Umsatzschwellen), können dem Kapitel „Welche Maßnahmen wurden während des Bezugszeitraums zur Erfüllung der ökologischen und/oder sozialen Merkmale ergriffen?“ entnommen werden. Dieser Abschnitt enthält weitergehende Informationen zu den Nachhaltigkeitsindikatoren. Zur Berechnung der Nachhaltigkeitsindikatoren werden die Werte aus dem Front-Office-System der DWS genutzt. Dies bedeutet, dass es zu geringfügigen Abweichungen zu den übrigen im Jahresbericht dargestellten Kurswerten, die aus dem Fondsbuchhaltungssystem abgeleitet werden, kommen kann.

...und im Vergleich zu früheren Perioden?

Die Erreichung der beworbenen ökologischen und sozialen Merkmale auf Portfolioebene wurde im Vorjahr anhand der folgenden Nachhaltigkeitsindikatoren gemessen:

## Deutsche GPF

| Indikatoren                                   | Beschreibung                                                                                                        | Performanz                                                                                             |
|-----------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Norm-Bewertung                                | Indikator dafür, in welchem Maße bei einem Emittenten Norm-Verstöße auftreten                                       | Keine Investitionen in unzulängliche Vermögenswerte                                                    |
| Freedom-House-Status                          | Indikator für politische Rechte sowie für bürgerliche Freiheiten                                                    | Keine Investitionen in unzulängliche Vermögenswerte                                                    |
| Maßgeschneiderter Best-in-Class-Score         | Indikator für den Vergleich der Umwelt-, Sozial und Governance-Risiken eines Emittenten mit seiner Vergleichsgruppe | Am 4. Oktober 2023 wurden 0,15% in Rexel 21/15.12.28 (XS2403428472) durch Sicherheitskäufe investiert. |
| Amnesty International Status                  | Indikator für Emittenten, die Todesstrafen beibehalten                                                              | Keine Investitionen in unzulängliche Vermögenswerte                                                    |
| Transparency International Score              | Indikator für Korruption im öffentlichen Sektor in verschiedenen Ländern weltweit                                   | Keine Investitionen in unzulängliche Vermögenswerte                                                    |
| Kinderarbeit                                  | Indikator für potenzielle Bedenken hinsichtlich Kinderarbeit in Staaten                                             | Keine Investitionen in unzulängliche Vermögenswerte                                                    |
| Vereinigungsfreiheit                          | Indikator für potenzielle Bedenken hinsichtlich der Vereinigungsfreiheit in Staaten                                 | Keine Investitionen in unzulängliche Vermögenswerte                                                    |
| Diskriminierung                               | Indikator für potenzielle Bedenken hinsichtlich der Diskriminierung in Staaten                                      | Keine Investitionen in unzulängliche Vermögenswerte                                                    |
| Arbeitsrechte                                 | Indikator für potenzielle Bedenken hinsichtlich der Einhaltung von Arbeitsrecht innerhalb von Staaten               | Keine Investitionen in unzulängliche Vermögenswerte                                                    |
| Pressefreiheit                                | Indikator für potenzielle Bedenken hinsichtlich der Rede- und Pressefreiheit in Staaten                             | Keine Investitionen in unzulängliche Vermögenswerte                                                    |
| Menschenrechte                                | Indikator für Menschenrechtsbedenken innerhalb von Staaten                                                          | Keine Investitionen in unzulängliche Vermögenswerte                                                    |
| German Watch Climate Change Performance Index | Indikator für die Klimaschutzleistung von Staaten                                                                   | Keine Investitionen in unzulängliche Vermögenswerte                                                    |
| Beteiligung an umstrittenen Sektoren          | Indikator dafür, inwieweit ein Emittent an kontroversen Sektoren und kontroversen Tätigkeiten beteiligt ist         | 0% des Portfoliovermögens                                                                              |
| Beteiligung an kontroversen Waffen            | Indikator für die Beteiligung von Unternehmen an verbotenen oder kontroversen Waffen                                | 0% des Portfoliovermögens                                                                              |

Stand: 30. November 2023

## Deutsche GPF

| Indikatoren                                   | Beschreibung                                                                                                        | Performanz                     |
|-----------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------|
| <b>Nachhaltigkeitsindikatoren</b>             |                                                                                                                     |                                |
| Norm-Bewertung A                              | Indikator dafür, in welchem Maße bei einem Emittenten Norm-Verstöße auftreten                                       | 21,94 % des Portfoliovermögens |
| Norm-Bewertung B                              |                                                                                                                     | 14,40 % des Portfoliovermögens |
| Norm-Bewertung C                              |                                                                                                                     | 26,11 % des Portfoliovermögens |
| Norm-Bewertung D                              |                                                                                                                     | 24,54 % des Portfoliovermögens |
| Norm-Bewertung E                              |                                                                                                                     | 1,24 % des Portfoliovermögens  |
| Norm-Bewertung F                              |                                                                                                                     | 0,43 % des Portfoliovermögens  |
| Sovereign Freedom Bewertung A                 | Indikator für politische Rechte sowie für bürgerliche Freiheiten                                                    | 2,40 % des Portfoliovermögens  |
| Sovereign Freedom Bewertung B                 |                                                                                                                     | 2,10 % des Portfoliovermögens  |
| Sovereign Freedom Bewertung C                 |                                                                                                                     | 0 % des Portfoliovermögens     |
| Sovereign Freedom Bewertung D                 |                                                                                                                     | 0 % des Portfoliovermögens     |
| Sovereign Freedom Bewertung E                 |                                                                                                                     | 0 % des Portfoliovermögens     |
| Sovereign Freedom Bewertung F                 |                                                                                                                     | 0 % des Portfoliovermögens     |
| Maßgeschneiderter Best-in-Class-Score         | Indikator für den Vergleich der Umwelt-, Sozial und Governance-Risiken eines Emittenten mit seiner Vergleichsgruppe | 0 %                            |
| Amnesty International Status                  | Indikator für Emittenten, die Todesstrafen beibehalten                                                              | 0 %                            |
| Transparency International Score              | Indikator für Korruption im öffentlichen Sektor in verschiedenen Ländern weltweit                                   | 0 %                            |
| Kinderarbeit                                  | Indikator für potenzielle Bedenken hinsichtlich Kinderarbeit in Staaten                                             | 0 %                            |
| Vereinigungsfreiheit                          | Indikator für potenzielle Bedenken hinsichtlich der Vereinigungsfreiheit in Staaten                                 | 0 %                            |
| Diskriminierung                               | Indikator für potenzielle Bedenken hinsichtlich der Diskriminierung in Staaten                                      | 0 %                            |
| Arbeitsrechte                                 | Indikator für potenzielle Bedenken hinsichtlich der Einhaltung von Arbeitsrecht innerhalb von Staaten               | 0 %                            |
| Pressefreiheit                                | Indikator für potenzielle Bedenken hinsichtlich der Rede- und Pressefreiheit in Staaten                             | 0 %                            |
| Menschenrechte                                | Indikator für Menschenrechtsbedenken innerhalb von Staaten                                                          | 0 %                            |
| German Watch Climate Change Performance Index | Indikator für die Klimaschutzleistung von Staaten                                                                   | 0 %                            |
| Beteiligung an umstrittenen Sektoren          | Indikator dafür, inwieweit ein Emittent an kontroversen Sektoren und kontroversen Tätigkeiten beteiligt ist         | 0 %                            |
| Beteiligung an kontroversen Waffen            | Indikator für die Beteiligung von Unternehmen an verbotenen oder kontroversen Waffen                                | 0 %                            |

Stand: 30. November 2022

Der Ausweis der Nachhaltigkeitsindikatoren wurde im Vergleich zu den Vorjahresberichten überarbeitet. Die Bewertungsmethodik ist unverändert. Weiterführende Hinweise in Bezug auf die aktuell geltenden Nachhaltigkeitsindikatoren sind dem Abschnitt "Welche Maßnahmen wurden während des Bezugszeitraums zur Erfüllung der ökologischen und/oder sozialen Merkmale ergriffen?" zu entnehmen. Angaben zur Berücksichtigung der wichtigsten nachteiligen Auswirkungen auf Nachhaltigkeitsfaktoren (Principal Adverse Impacts) finden Sie in dem Abschnitt "Wie wurden bei diesem Finanzprodukt die wichtigsten nachteiligen Auswirkungen auf Nachhaltigkeitsfaktoren berücksichtigt?".

## DWS ESG-Bewertungsskala

In den folgenden Bewertungssätzen erhielten die Vermögensgegenstände jeweils eine von sechs möglichen Bewertungen, wobei A die beste Bewertung war und F die schlechteste Bewertung war.

| Kriterium | Umstrittene Sektoren *(1)             | Kontroverse Waffen                | Norm- Bewertung *(6)                                       | ESG-Qualitäts- Bewertung                       | SDG- Bewertung                                   | Klima- & Transitionsrisiko- Bewertung  |
|-----------|---------------------------------------|-----------------------------------|------------------------------------------------------------|------------------------------------------------|--------------------------------------------------|----------------------------------------|
| A         | Kein Bezug zu "kontroversen" Sektoren | Kein Bezug zu kontroversen Waffen | Keine Probleme                                             | Wahrer ESG Vorreiter ( $\geq 87.5$ ESG Punkte) | Wahrer SDG Beiträger ( $\geq 87.5$ SDG Punkte)   | Wahrer Vorreiter ( $\geq 87.5$ Punkte) |
| B         | Entfernter Bezug                      | Entfernter / Nur vermuteter Bezug | Minimale Probleme                                          | ESG Vorreiter (75-87.5 ESG Punkte)             | SDG Beiträger (75-87.5 SDG Punkte)               | Klimalösungen (75-87.5 Punkte)         |
| C         | 0% - 5%                               | Dual-Purpose *(2)                 | Probleme                                                   | ESG oberes Mittelfeld (50-75 ESG Punkte)       | SDG oberes Mittelfeld (50-75 SDG Punkte)         | Kontrolliertes Risiko (50-75 Punkte)   |
| D         | 5% - 10% (Kohle: 5% - 10%)            | Besitz *(3)/ Mutter *(4)          | Schwerere Probleme                                         | ESG unteres Mittelfeld (25-50 ESG Punkte)      | SDG unteres Mittelfeld (25-50 SDG Punkte)        | Moderates Risiko (25-50 Punkte)        |
| E         | 10% - 25% (Kohle: 15% - 25%)          | Hersteller einer Komponente *(5)  | Ernstere Probleme oder höchste Stufe mit Neubewertung *(7) | ESG Nachzügler (12.5-25 ESG Punkte)            | SDG Verhinderer (12.5-25 SDG Punkte)             | Hohes Risiko (12.5-25 Punkte)          |
| F         | $\geq 25\%$                           | Hersteller Waffen                 | Höchste Stufe / UNGC Verletzung *(8)                       | Wahrer ESG Nachzügler (0-12.5 ESG Punkte)      | Signifikante SDG Verhinderer (0-12.5 SDG Punkte) | Extremes Risiko (0-12.5 Punkte)        |

In der EU-Taxonomie ist der Grundsatz „Vermeidung erheblicher Beeinträchtigungen“ festgelegt, nach dem taxonomiekonforme Investitionen die Ziele der EU-Taxonomie nicht erheblich beeinträchtigen dürfen, und es sind spezifische EU-Kriterien beigefügt.

Der Grundsatz „Vermeidung erheblicher Beeinträchtigungen“ findet nur bei denjenigen dem Finanzprodukt zugrunde liegenden Investitionen Anwendung, die die EU-Kriterien für ökologisch nachhaltige Wirtschaftsaktivitäten berücksichtigen. Die dem verbleibenden Teil dieses Finanzprodukts zugrunde liegenden Investitionen berücksichtigen nicht die EU-Kriterien für ökologisch nachhaltige Wirtschaftsaktivitäten.

Alle anderen nachhaltigen Investitionen dürfen ökologische oder soziale Ziele ebenfalls nicht erheblich beeinträchtigen.



Bei den wichtigsten nachteiligen Auswirkungen handelt es sich um die bedeutendsten nachteiligen Auswirkungen von Investitionsentscheidungen auf Nachhaltigkeitsfaktoren in den Bereichen Umwelt, Soziales und Beschäftigung, Achtung der Menschenrechte und Bekämpfung von Korruption und Bestechung.

Wie wurden bei diesem Finanzprodukt die wichtigsten nachteiligen Auswirkungen auf Nachhaltigkeitsfaktoren berücksichtigt?

Das Finanzprodukt berücksichtigte die folgenden wichtigsten nachteiligen Auswirkungen auf Nachhaltigkeitsfaktoren aus Anhang I der Delegierten Verordnung (EU) 2022/1288 der Kommission zur Ergänzung der SFDR:

- Verstöße gegen die UNGC-Grundsätze und gegen die Leitsätze der Organisation für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (OECD) für multinationale Unternehmen (Nr. 10)
- Engagement in umstrittenen Waffen (Antipersonenminen, Streumunition, chemische und biologische Waffen) (Nr. 14)
- Länder, in die investiert wurde, die gegen soziale Bestimmungen verstießen (Nr. 16)

#### Deutsche GPF

| Indikatoren                                                                                         | Beschreibung                                                                                                                                                                                                                                             | Performanz                 |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------|
| <b>Die wichtigsten nachteiligen Auswirkungen (PAI)</b>                                              |                                                                                                                                                                                                                                                          |                            |
| PAII - 10. Verstöße gegen die UNGC-Grundsätze und die OECD-Leitsätze für multinationale Unternehmen | Anteil der Investitionen in Unternehmen, die in Verstöße gegen die UNGC-Grundsätze oder die OECD-Leitsätze für multinationale Unternehmen verwickelt waren                                                                                               | 0 % des Portfoliovermögens |
| PAII - 14. Beteiligung an umstrittenen Waffen                                                       | Anteil der Investitionen in Unternehmen, die an der Herstellung oder dem Verkauf von umstrittenen Waffen beteiligt sind (Antipersonenminen, Streumunition, chemische und biologische Waffen)                                                             | 0 % des Portfoliovermögens |
| PAII - 16. Investitionsländer, die sozialen Verstößen ausgesetzt sind                               | Relative Anzahl der Länder, in denen Investitionen getätigt werden, die von sozialen Verstößen betroffen sind, wie sie in internationalen Verträgen und Konventionen, den Grundsätzen der Vereinten Nationen und ggf. im nationalen Recht genannt werden | 0 % des Portfoliovermögens |

Stand: 29. November 2024

Die Indikatoren für die wichtigsten nachteiligen Auswirkungen auf Nachhaltigkeitsfaktoren (Principal Adverse Impact Indicators – PAII) werden anhand der Daten in den DWS Backoffice- und Frontoffice- Systemen berechnet, die überwiegend auf den Daten externer ESG-Datenanbieter basieren. Wenn es zu einzelnen Wertpapieren oder deren Emittenten keine Daten zu einzelnen PAII gibt, entweder weil keine Daten verfügbar sind oder der PAII auf den jeweiligen Emittenten oder das Wertpapier nicht anwendbar ist, werden diese Wertpapiere oder Emittenten nicht in der Berechnung des PAII einbezogen. Bei Zielfondsinvestitionen erfolgt eine Durchsicht ("Look-through") in die Zielfondsbestände, sofern entsprechende Daten verfügbar sind. Die Berechnungsmethode für die einzelnen PAI-Indikatoren kann sich in nachfolgenden Berichtszeiträumen infolge sich entwickelnder Marktstandards, einer veränderten Behandlung von Wertpapieren bestimmter Instrumententypen (wie Derivate) oder durch aufsichtsrechtliche Klarstellungen ändern. Eine Verbesserung der Datenverfügbarkeit kann sich zudem in nachfolgenden Berichtszeiträumen auf die ausgewiesenen PAIs auswirken.



## Welche sind die Hauptinvestitionen dieses Finanzprodukts?

### Deutsche GPF

| Größte Investitionen                   | Aufschlüsselung der Branchenstruktur gemäß NACE-Systematik                              | In % des durchschnittlichen Portfoliovermögens | Aufschlüsselung der Länder |
|----------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------|----------------------------|
| NVIDIA Corp.                           | C - Verarbeitendes Gewerbe/Herstellung von Waren                                        | 1,9 %                                          | Vereinigte Staaten         |
| Taiwan Semiconductor Manufacturing Co. | C - Verarbeitendes Gewerbe/Herstellung von Waren                                        | 1,1 %                                          | Taiwan                     |
| JPMorgan Chase & Co.                   | K - Erbringung von Finanz- und Versicherungsdienstleistungen                            | 0,6 %                                          | Vereinigte Staaten         |
| Ameriprise Financial Inc.              | K - Erbringung von Finanz- und Versicherungsdienstleistungen                            | 0,4 %                                          | Vereinigte Staaten         |
| Berry Global 19/15.01.25 Reg S         | C - Verarbeitendes Gewerbe/Herstellung von Waren                                        | 0,4 %                                          | Vereinigte Staaten         |
| Novo-Nordisk                           | C - Verarbeitendes Gewerbe/Herstellung von Waren                                        | 0,4 %                                          | Dänemark                   |
| CBRE Group Cl.A                        | L - Grundstücks- und Wohnungswesen                                                      | 0,4 %                                          | Vereinigte Staaten         |
| Germany 17/15.02.27                    | O - Öffentliche Verwaltung, Verteidigung; Sozialversicherung                            | 0,4 %                                          | Deutschland                |
| Getlink 20/30.10.25                    | M - Erbringung von freiberuflichen, wissenschaftlichen und technischen Dienstleistungen | 0,4 %                                          | Frankreich                 |
| UnitedHealth Group                     | M - Erbringung von freiberuflichen, wissenschaftlichen und technischen Dienstleistungen | 0,4 %                                          | Vereinigte Staaten         |
| Avantor Funding 20/01.11.25 Reg S      | K - Erbringung von Finanz- und Versicherungsdienstleistungen                            | 0,4 %                                          | Vereinigte Staaten         |
| Equinix 21/15.05.26                    | J - Information und Kommunikation                                                       | 0,4 %                                          | Vereinigte Staaten         |
| Industria de Diseño Textil             | G - Handel; Instandhaltung und Reparatur von Kraftfahrzeugen                            | 0,4 %                                          | Spanien                    |
| Intesa Sanpaolo 15/23.04.25 MTN        | K - Erbringung von Finanz- und Versicherungsdienstleistungen                            | 0,4 %                                          | Italien                    |
| Microsoft Corp.                        | J - Information und Kommunikation                                                       | 0,4 %                                          | Vereinigte Staaten         |

für den Zeitraum vom 01. Dezember 2023 bis zum 29. November 2024

Die Liste umfasst die folgenden Investitionen, auf die der größte Anteil der im Bezugszeitraum getätigten Investitionen des Finanzprodukts entfiel: für den Zeitraum vom 01. Dezember 2023 bis zum 29. November 2024



## Wie hoch war der Anteil der nachhaltigkeitsbezogenen Investitionen?

Der Anteil der nachhaltigkeitsbezogenen Investitionen betrug zum Stichtag 92,62% des Portfoliovermögens.

Nachhaltigkeitsbezogene Investitionen in den Vorjahren:

30.11.2023: 89,82%

30.11.2022: 96,07%

Die Vermögensallokation gibt den jeweiligen Anteil der Investitionen in bestimmte Vermögenswerte an.

### Wie sah die Vermögensallokation aus?

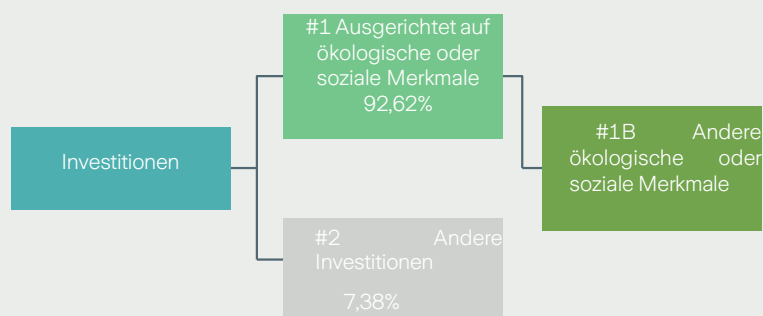
Wie bereits ausgeführt, strebte die Vermögensallokation die Erreichung der vom Finanzprodukt beworbenen ökologischen und/oder sozialen Merkmale in Übereinstimmung mit den verbindlichen Elementen der Anlagestrategie an. Folgende Quoten wurden erfüllt:

92,62% der Anlagen standen im Einklang mit ökologischen und/oder sozialen Merkmalen ("#1 Ausgerichtet auf ökologische/soziale Merkmale").

7,38% der Anlagen erfüllten diese Merkmale nicht

("#2 Andere").

Die Struktur der Vermögensallokation war wie folgt:



#1 Ausgerichtet auf ökologische oder soziale Merkmale umfasst Investitionen des Finanzprodukts, die zur Erreichung der beworbenen ökologischen oder sozialen Merkmale getätigt wurden.

#2 Andere Investitionen umfasst die übrigen Investitionen des Finanzprodukts, die weder auf ökologische oder soziale Merkmale ausgerichtet sind noch als nachhaltige Investitionen eingestuft werden.

Die Kategorie #1 Ausgerichtet auf ökologische oder soziale Merkmale umfasst folgende Unterkategorien:

- Die Unterkategorie #1B Andere ökologische oder soziale Merkmale umfasst Investitionen, die auf ökologische oder soziale Merkmale ausgerichtet sind, aber nicht als nachhaltige Investitionen eingestuft werden.

### In welchen Wirtschaftssektoren wurden die Investitionen getätigt?



## Deutsche GPF

| NACE-Code                                                                         | Aufschlüsselung der Branchenstruktur gemäß NACE-Systematik                                  | In % des Portfoliovermögens |
|-----------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------|
| B                                                                                 | Bergbau und Gewinnung von Steinen und Erden                                                 | 0,5 %                       |
| C                                                                                 | Verarbeitendes Gewerbe/Herstellung von Waren                                                | 27,2 %                      |
| D                                                                                 | Energieversorgung                                                                           | 3,1                         |
| E                                                                                 | Wasserversorgung, Abwasser - und Abfallentsorgung und Beseitigung von Umweltverschmutzungen | 0,                          |
| F                                                                                 | Baugewerbe/Bau                                                                              | 0,9 %                       |
| G                                                                                 | Handel; Instandhaltung und Reparatur von Kraftfahrzeugen                                    | 2,4 %                       |
| H                                                                                 | Verkehr und Lagerei                                                                         | 1,4                         |
| I                                                                                 | gastgewerbe/Beherbergung und Gastronomie                                                    | 0,                          |
| J                                                                                 | Information und Kommunikation                                                               | 6,1                         |
| K                                                                                 | Erbringung von Finanz- und Versicherungsdienstleistungen                                    | 26,5                        |
| L                                                                                 | Grundstücks- und Wohnungswesen                                                              | 1,1                         |
| M                                                                                 | Erbringung von freiberuflichen, wissenschaftlichen und technischen Dienstleistungen         | 9,9                         |
| N                                                                                 | Erbringung von sonstigen wirtschaftlichen Dienstleistungen                                  | 0,9 %                       |
| O                                                                                 | Öffentliche Verwaltung, Verteidigung; Sozialversicherung                                    | 8,                          |
| Q                                                                                 | Gesundheits- und Sozialwesen                                                                | 1,7 %                       |
| R                                                                                 | Kunst, Unterhaltung und Erholung                                                            | 0,1                         |
| NA                                                                                | Sonstige                                                                                    | 8,9 %                       |
| Beteiligung an Unternehmen,<br>die im Bereich der fossilen Brennstoffe tätig sind |                                                                                             | 10,4 %                      |

Stand: 29. November 2024



Inwiefern waren die nachhaltigen Investitionen mit einem Umweltziel mit der EU-Taxonomie konform?

Aufgrund der Spezifika des Finanzprodukts verpflichtete es sich nicht dazu, einen Mindestanteil an nachhaltigen Anlagen anzustreben, die mit einem Umweltziel gemäß der EU-Taxonomie, auch im Bereich "fossiles Gas" und/oder "Kernenergie", im Einklang standen. Daher betrug der beworbene Anteil ökologisch nachhaltiger Anlagen, die mit der EU-Taxonomie konform sind, 0% des Nettovermögens des Finanzprodukts. Unbeschadet dessen konnte es sein, dass ein Teil der den Anlagen zugrunde liegenden Wirtschaftstätigkeiten mit der EU-Taxonomie, auch im Bereich "fossiles Gas" und/oder "Kernenergie", im Einklang stand.

Da der Umfang der Investitionen in Staatsanleihen im Finanzprodukt Veränderungen unterlag, war es nicht möglich, einen Mindestprozentsatz für Taxonomie-konforme Investitionen ohne Staatsanleihen anzugeben.

Wurde mit dem Finanzprodukt in EU-taxoniekonforme Tätigkeiten im Bereich fossiles Gas und/oder Kernenergie investiert<sup>1</sup>?

- ☐ Ja:
- ☐ In fossiles Gas ☐ In Kernenergie
- ☒ Nein

Das Finanzprodukt strebte keine taxonomiekonformen Investitionen im Bereich fossiles Gas und/ oder Kernenergie an. Dennoch konnte es vorkommen, dass er im Rahmen der Anlagestrategie auch in Unternehmen investierte, die jedenfalls auch in diesen Bereichen tätig waren.

<sup>1</sup> Tätigkeiten im Bereich fossiles Gas und/oder Kernenergie sind nur dann EU-taxoniekonform, wenn sie zur Eindämmung des Klimawandels („Klimaschutz“) beitragen und kein Ziel der EU-Taxonomie erheblich beeinträchtigen – siehe Erläuterung am linken Rand. Die vollständigen Kriterien für EU-taxoniekonforme Wirtschaftstätigkeiten im Bereich fossiles Gas und Kernenergie sind in der Delegierten Verordnung (EU) 2022/1214 der Kommission festgelegt.

Mit Blick auf die EU-Taxoniekonformität umfassen die Kriterien für fossiles Gas die Begrenzung der Emissionen und die Umstellung auf voll erneuerbare Energie oder CO<sub>2</sub>-arme Kraftstoffe bis Ende 2035. Die Kriterien für Kernenergie beinhalten umfassende Sicherheits- und Abfallentsorgungsvorschriften.

Ermöglichende Tätigkeiten wirken unmittelbar ermöglichend darauf hin, dass andere Tätigkeiten einen wesentlichen Beitrag zu den Umweltzielen leisten.

Übergangstätigkeiten sind Tätigkeiten, für die es noch keine CO<sub>2</sub>-armen Alternativen gibt und die unter anderem Treibhausgas-emissionswerte aufweisen, die den besten Leistungen entsprechen.

Taxonomiekonforme Tätigkeiten, ausgedrückt durch den Anteil der:

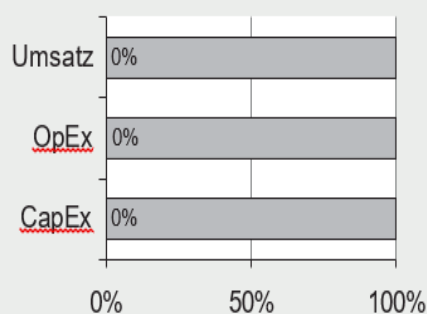
- Umsatzerlöse, die die gegenwärtige „Umweltfreundlichkeit“ der Unternehmen, in die investiert wird, widerspiegeln.

- Investitionsausgaben (CapEx), die die umweltfreundlichen, für den Übergang zu einer grünen Wirtschaft relevanten Investitionen der Unternehmen, in die investiert wird, aufzeigen.

- Betriebsausgaben (OpEx), die die umweltfreundlichen betrieblichen Aktivitäten der Unternehmen, in die investiert wird, widerspiegeln.

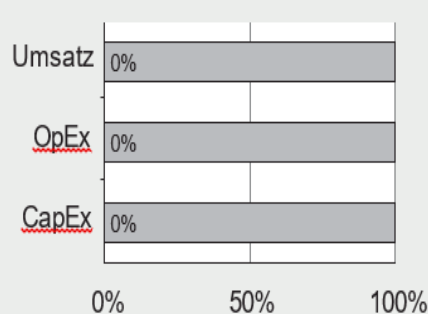
Die nachstehenden Grafiken zeigen den Mindestprozentsatz der EU-taxonomiekonformen Investitionen in Grün. Da es keine geeignete Methode zur Bestimmung der Taxonomiekonformität von Staatsanleihen\* gibt, zeigt die erste Grafik die Taxonomiekonformität in Bezug auf alle Investitionen des Finanzprodukts einschließlich der Staatsanleihen, während die zweite Grafik die Taxonomiekonformität nur in Bezug auf die Investitionen des Finanzprodukts zeigt, die keine Staatsanleihen umfassen.

1. Taxonomiekonformität der Investitionen einschließlich Staatsanleihen\*



|                                                      |         |
|------------------------------------------------------|---------|
| Taxonomiekonform: Fossiles Gas                       | 0,00%   |
| Taxonomiekonform: Kernenergie                        | 0,00%   |
| Taxonomiekonform (ohne fossiles Gas und Kernenergie) | 0,00%   |
| Taxonomiekonform                                     | 0,00%   |
| Nicht taxonomiekonform                               | 100,00% |

2. Taxonomiekonformität der Investitionen ohne Staatsanleihen\*



|                                                      |         |
|------------------------------------------------------|---------|
| Taxonomiekonform: Fossiles Gas                       | 0,00%   |
| Taxonomiekonform: Kernenergie                        | 0,00%   |
| Taxonomiekonform (ohne fossiles Gas und Kernenergie) | 0,00%   |
| Taxonomiekonform                                     | 0,00%   |
| Nicht taxonomiekonform                               | 100,00% |

Diese Grafik gibt 100% der Gesamtinvestitionen wieder.

\* Für die Zwecke dieser Diagramme umfasst der Begriff „Staatsanleihen“ alle Risikopositionen gegenüber Staaten.

Wie hoch ist der Anteil der Investitionen, die in Übergangstätigkeiten und ermöglichende Tätigkeiten geflossen sind?

Das Finanzprodukt sah keinen Mindestanteil an Anlagen in Übergangswirtschaftstätigkeiten oder ermöglichende Tätigkeiten vor, da es sich nicht zu einem Mindestanteil an ökologisch nachhaltigen Anlagen im Einklang mit der EU-Taxonomie verpflichtete.

Wie hat sich der Anteil der Investitionen, die mit der EU-Taxonomie in Einklang gebracht werden, im Vergleich zu früheren Bezugszeiträumen entwickelt?

Der beworbene Anteil ökologisch nachhaltiger Investitionen, gemäß der Verordnung (EU) 2020/852 (sogenannte Taxonomie-Verordnung) betrug im aktuellen sowie vorherigen Bezugsraum 0% des Wertes des Fonds. Es konnte jedoch sein, dass einige

nachhaltige Investitionen dennoch mit einem Umweltziel der Taxonomie-Verordnung konform waren.



sind nachhaltige Investitionen mit einem Umweltziel, die die Kriterien für ökologisch nachhaltige Wirtschaftstätigkeiten gemäß der Verordnung (EU) 2020/852 nicht berücksichtigen.

Wie hoch war der Anteil der nicht mit der EU-Taxonomie konformen nachhaltigen Investitionen mit einem Umweltziel?

Das Finanzprodukt legte keine Mindestquote für ökologisch nachhaltige Anlagen gemäß Artikel 2 Absatz 17 SFDR fest.

Entsprechend der Kundenpräferenzen legte dieses Finanzprodukt keinen expliziten Fokus auf Taxonomiekonformität.



Wie hoch war der Anteil der sozial nachhaltigen Investitionen?

Das Finanzprodukt legte keine Mindestquote für sozial nachhaltige Anlagen gemäß Artikel 2 Absatz 17 SFDR fest.



Welche Investitionen fielen unter „Andere Investitionen“, welcher Anlagezweck wurde mit ihnen verfolgt und gab es einen ökologischen oder sozialen

Dieses Finanzprodukt bewarb eine überwiegende Vermögensallokation in Anlagen, die mit ökologischen und/oder sozialen Merkmalen oder einer Kombination von beidem im Einklang standen (#1 Ausgerichtet auf ökologische/soziale Merkmale). Darüber hinaus konnte dieses Finanzprodukt 7,38% seines Nettovermögens in Anlagen investieren, für die entweder die ESG-Bewertungsmethodik nicht angewendet wurde und/oder für die keine vollständige ESG- Datenabdeckung vorlag (#2 Andere). Diese Toleranz galt nicht für die Bemessung der Verfahrensweisen einer guten Unternehmensführung. Diese anderen Anlagen konnten alle in der jeweiligen Anlagepolitik vorgesehenen Anlageklassen zu Zwecken wie Hedging, Liquiditätsmanagement und Portfoliodiversifikation umfassen.

Ökologischer oder sozialer Mindestschutz wurde bei diesem Finanzprodukt bei den anderen Anlagen nicht oder nur teilweise berücksichtigt.



Welche Maßnahmen wurden während des Bezugszeitraums zur Erfüllung der ökologischen und/oder sozialen Merkmale ergriffen?

Dieses aktiv verwaltete Finanzprodukt verfolgte eine Multi-Asset-Strategie als Hauptanlagestrategie mit der Möglichkeit, ergänzend in andere Anlageklassen zu investieren, wie in den Anlagerichtlinien individuell abgestimmt. Die Finanzportfolioverwaltung zielte auf die Erreichung der beworbenen ökologischen und/oder sozialen Merkmale durch die folgenden, nicht abschließenden Elemente der Nachhaltigkeitsstrategie ab:

best in class/worst in class Ansatz,  
Ausschlüsse, wie im Folgenden näher beschrieben.

Das Vermögen des Finanzprodukts wurde vorwiegend in Anlagen investiert, die die definierten Standards für die beworbenen ökologischen und/oder sozialen Merkmale erfüllten, wie in den folgenden Abschnitten dargelegt. Die Strategie des Finanzprodukts im Hinblick auf die beworbenen ökologischen und/oder sozialen Merkmale war ein integraler Bestandteil der ESG- Bewertungsmethode, die in der ESG-Datenbank hinterlegt war und als Teil des Anlageprozesses des Finanzprodukts fortlaufend überwacht wurde.

#### ESG-Bewertungsmethodik

Dieses Finanzprodukt strebte an, die beworbenen ökologischen und/oder sozialen Merkmale zu erreichen, indem potenzielle Anlagen unabhängig von deren wirtschaftlichen Erfolgsaussichten anhand einer proprietären ESG-Bewertungsmethodik bewertet und darauf basierend Ausschlusskriterien angewendet wurden. Diese Methodik basierte auf der ESG-Datenbank, die Daten mehrerer ESG-Datenanbieter, öffentliche Quellen und/oder interne Bewertungen nutzte, um abgeleitete Gesamtbewertungen zu erzielen. Interne Bewertungen berücksichtigten unter anderem die zukünftig erwarteten ESG-Entwicklungen eines Emittenten, Plausibilität der Daten im Hinblick auf vergangene oder zukünftige Ereignisse, Dialogbereitschaft zu ESG-Themen und ESG-spezifische Entscheidungen eines Unternehmens.

Dieses Finanzprodukt verwendete zur Bewertung ISS-oekom als primären Datenlieferanten für Sovereigns und einen Best-in-Class-Ansatz sowie Norm-/Sektorenausschlüsse für Corporates.

Die ESG-Datenbank leitete, wie nachfolgend näher beschrieben, innerhalb verschiedener Bewertungsansätze anhand der Buchstaben „A“ bis „F“ kodierte Bewertungen ab. Einzelne Bewertungsansätze basierten dabei auf einer Buchstabenskala von „A“ bis „F“. Hierbei erhielten Emittenten jeweils eine von sechs möglichen Bewertungen, wobei „A“ die höchste Bewertung und „F“ die niedrigste Bewertung auf der Skala darstellte. Die ESG-Datenbank stellte anhand anderer Bewertungsansätze auch Ausschlusskriterien (Komplettausschlüsse oder Ausschlüsse auf Basis von Umsatzschwellen) bereit. Wurde die Bewertung eines Emittenten entsprechend einem Bewertungsansatz als nicht ausreichend erachtet, war es dem Finanzprodukt untersagt, in diesen Emittenten beziehungsweise diese Anlage zu investieren, auch wenn dieser oder diese entsprechend den anderen Bewertungsansätzen grundsätzlich investierbar wäre.

Die ESG-Datenbank nutzte zur Beurteilung, ob die beworbenen ökologischen und/oder sozialen Merkmale bei Emittenten sowie Verfahrensweisen einer guten Unternehmensführung bei Emittenten vorlagen, folgende Bewertungsansätze:

#### Norm-Bewertung

Die Norm-Bewertung beurteilte das Verhalten von Unternehmen zum Beispiel im

Rahmen der Prinzipien des UN Global Compact, der Standards der International Labour Organisation sowie allgemein anerkannter internationaler Normen und Grundsätze. Die Norm-Bewertung prüfte zum Beispiel Menschenrechtsverletzungen, Verletzungen von Arbeitnehmerrechten, Kinder- oder Zwangsarbeit, nachteilige Umweltauswirkungen und Geschäftsethik. Bei der Bewertung wurden Verstöße gegen die zuvor genannten internationalen Standards berücksichtigt. Diese wurden anhand von Daten von ESG-Datenanbietern und/oder anderer vorliegender Informationen, wie zum Beispiel die erwarteten zukünftigen Entwicklungen dieser Verstöße sowie die Bereitschaft des Unternehmens, einen Dialog über diesbezügliche Unternehmensentscheidungen aufzunehmen, bewertet.

Unternehmen mit einer moderaten, schlechten oder der schlechtesten Norm-Bewertung (d.h. einer

„D“, „E“ oder „F“-Bewertung) waren als Anlage ausgeschlossen.

Unternehmen, die aufgrund fehlender Daten nicht in die DWS Norm-Bewertung einbezogen waren (d. h. einer "M"-Bewertung), waren als Anlage ausgeschlossen.

#### Maßgeschneiderte Best-in-Class-Bewertung

Dieses Screening-Kriterium diente dazu, branchenbereinigte Peer-Group-Vergleiche in Bezug auf die ESG-Qualität unter Berücksichtigung einer breiten Palette von Datenpunkten durchzuführen. Im Zuge dieses Vergleichs wurde ein signifikanter Anteil des zugrunde liegenden Anlageuniversums von 60 % eliminiert, so dass nur die "oberste Schwelle" übrig blieb. Die Daten, die für diesen Ausschlussprozess herangezogen wurden, stammten von ISS-oekom und MSCI. Der Best-in-Class-Ansatz wurde getrennt für die drei Regionen Europa, Schwellenländer und die übrigen Länder angewendet.

Unternehmen mit einem ESG-Score von kleiner als 60 (auf einer Skala von 0 - 100) wurden als Anlage ausgeschlossen

Emittenten, die aufgrund fehlender Daten nicht erfasst waren und weder von ISS-oekom noch von MSCI bewertet wurden, waren auf 5% des Nettovermögens des Finanzprodukts begrenzt.

#### Freedom House Status

Der Freedom House Status basiert auf dem "Freedom in the World Report". Dabei handelte es sich um einen jährlichen globalen Bericht über politische Rechte und bürgerliche Freiheiten, der aus numerischen Bewertungen und beschreibenden Texten für jedes Land und eine ausgewählte Gruppe von Gebieten besteht. "Freedom in the World" verwendete ein zweistufiges System, das aus Punkten und Status bestand und alle von der UN anerkannten Länder umfasste. Die gleichgewichtete Kombination aus der Gesamtpunktzahl, die für politische Rechte und bürgerliche Freiheiten vergeben wurde, führte zu einem der drei Status "Frei", "Teilweise frei" oder "Nicht frei".

Staaten mit dem Status "Nicht frei" waren als Anlage ausgeschlossen.

#### Corruption Perception Index

Der von Transparency International erstellte Korruptionswahrnehmungsindex (CPI) ist ein zusammengesetzter Indikator zur Messung der Wahrnehmung von Korruption im öffentlichen Sektor in verschiedenen Ländern der Welt. Die Methodik folgte vier grundlegenden Schritten: Auswahl und Neuskalierung der Quelldaten, Aggregation der neuskalierten Daten und anschließende Angabe von verbleibenden Unsicherheiten. Der CPI stuft 180 Länder und Gebiete in der ganzen Welt nach dem wahrgenommenen Grad der Korruption im öffentlichen Sektor ein.

Die Ergebnisse wurden auf einer Skala von 0 (sehr korrupt) bis 100 (sehr

sauber) angegeben. Staaten mit einem Wert unter 50 wurden als Anlage ausgeschlossen.

Diese Daten stammten vom ESG-Datenanbieter ISS ESG.

#### Amnesty International Status

Dieser Datenpunkt bezog sich auf die von Amnesty International vorgenommene Einstufung von Ländern hinsichtlich ihres Status in Bezug auf Todesstrafe. Amnesty International ist der Ansicht, dass die Todesstrafe gegen die Menschenrechte verstößt, insbesondere gegen das Recht auf Leben und das Recht auf ein Leben frei von Folter oder grausamer, unmenschlicher oder erniedrigender Behandlung oder Strafe. Beide Rechte sind durch die Allgemeine Erklärung der Menschenrechte geschützt, die 1948 von der UN verabschiedet wurde. Dieser Datenpunkt wurde über den ESG-Datenanbieter ISS ESG bezogen.

Amnesty International kategorisiert die Länder wie folgt:

**ABSCHAFFUNG DER TODESSTRAFE FÜR ALLE VERBRECHEN:** Todesstrafen sind gesetzlich nicht erlaubt

**ABSCHAFFUNG FÜR GEWÖHNLICHE VERBRECHEN:** Todesstrafen sind nur für sehr schwere Verbrechen, wie Kriegsverbrechen, zulässig

**ABSCHAFFUNG IN DER PRAXIS:** behält die Todesstrafe per Gesetz bei, hat sie aber in den letzten 10 Jahren nicht vollstreckt

**RETENTIONIST:** Behält die Todesstrafe bei und vollstreckt sie

Staaten, die die Todesstrafe beibehalten, waren als Anlage ausgeschlossen.

#### Kinderarbeit

Dieser Datenpunkt, der über den ESG-Datenanbieter ISS ESG bezogen wurde, gab an, ob die Beschäftigung von Kindern in dem Land weit verbreitet war. Den Emittenten konnten die Optionen "Wahr" oder "Falsch" zugeordnet werden.

Staaten mit dem Indikator "Wahr" wurden als Investment ausgeschlossen.

#### Vereinigungsfreiheit

Dieser über den ESG-Datenanbieter ISS ESG ermittelte Datenpunkt gab an, ob es wesentliche Einschränkungen der Vereinigungsfreiheit gab. Den Emittenten konnten die Optionen "Wahr" oder "Falsch" zugeordnet werden.

Staaten mit dem Indikator "Wahr" waren als Anlage ausgeschlossen.

#### Pressefreiheit

Dieser über den ESG-Datenanbieter ISS ESG bezogene Datenpunkt gab an, ob es weitreichende Einschränkungen der Meinungs- und Pressefreiheit gab. Emittenten konnten mit den Optionen "Wahr" oder "Falsch" bewertet werden.

Staaten mit dem Indikator "Wahr" wurden als Anlage ausgeschlossen.

#### Diskriminierung

Dieser über den ESG-Datenanbieter ISS ESG erhobene Datenpunkt gab an, ob es keine eingerichteten Schutzmaßnahmen gegen Diskriminierung aufgrund von Behinderung, ethnischer Zugehörigkeit und Geschlecht gab. Emittenten konnten die Optionen "Wahr" oder "Falsch" zugewiesen werden.

Staaten mit dem Indikator "Wahr" wurden als Anlage ausgeschlossen.

#### Arbeitsrechte



Dieser Datenpunkt, der über den ESG-Datenanbieter ISS ESG bezogen wurde, gab an, ob es keinen Schutz für Arbeitnehmer insbesondere im Hinblick auf Gesundheit, Sicherheit, Mindestlohn und Arbeitszeiten gab. Emittenten konnten die Optionen "Wahr" oder "Falsch" zugewiesen werden.

Staaten mit dem Indikator "Wahr" wurden als Anlage ausgeschlossen.

#### Menschenrechte

Dieser über den ESG-Datenanbieter ISS ESG bezogene Datenpunkt gab an, ob es wesentliche Einschränkungen der Menschenrechte gab. Emittenten konnten die Optionen "Wahr" oder "Falsch" zugeordnet werden.

Staaten mit dem Indikator "Wahr" wurden als Anlage ausgeschlossen.

#### German Watch Climate Change Performance Index

Der Climate Change Performance Index (CCPI) war ein unabhängiges Monitoring-Instrument zur Erfassung der Klimaschutzleistungen von Ländern. Er sollte die Transparenz in der internationalen Klimapolitik erhöhen und ermöglichte einen Vergleich der Klimaschutzbemühungen und -fortschritte der einzelnen Länder. Dieser Datenpunkt wurde über den ESG-Datenanbieter ISS ESG bezogen.

Die Klimaleistung wurde in vier Kategorien bewertet:

1. "Treibhausgasemissionen" (40% der Gesamtpunktzahl);
2. "Erneuerbare Energien" (20% der Gesamtpunktzahl);
3. "Energienutzung" (20% der Gesamtpunktzahl);
4. "Klimapolitik" (20 % der Gesamtpunktzahl).

Die Leistung eines Landes in jeder der Kategorien 1-3 wurde durch seine Leistung in Bezug auf vier verschiedene, gleich gewichtete Indikatoren definiert, die vier verschiedene Dimensionen der German Watch Climate Change Performance Index Kategorie widerspiegeln: "Aktuelles Niveau", "Bisheriger Trend (5-Jahres-Trend)", "2°C-Kompatibilität des aktuellen Niveaus" und die "2°C-Kompatibilität des Ziels für 2030". Diese zwölf Indikatoren wurden durch zwei Indikatoren in der Kategorie "Klimapolitik" ergänzt, die die Leistung des Landes in Bezug auf seinen nationalen klimapolitischen Rahmen und seine Umsetzung sowie in Bezug auf die internationale Klimadiplomatie maßen. Die derzeitige Bewertungsmethode sah als unterste Grenze null Punkte vor, während 100 Punkte das Maximum waren, das erreicht werden konnte. Ein Land, das bei einem Indikator am besten abschnitt, erhielt bei diesem die volle Punktzahl.

Länder mit einer „sehr schlechten“ Bewertung wurden als Anlage ausgeschlossen.

#### "Beteiligung an kontroversen Sektoren"

Es wurden Anlagen in Unternehmen ausgeschlossen, die bestimmte Geschäftsbereiche und Geschäftstätigkeiten in umstrittenen Bereichen ("kontroversen Sektoren") hatten. Unternehmen wurden nach ihrem Anteil am Gesamtumsatz, den sie in kontroversen Sektoren erzielten, wie folgt aus dem Portfolio ausgeschlossen.

Umsatzschwellen für den Ausschluss von kontroversen Sektoren:

Herstellung konventioneller Waffen und Rüstungsgüter und/oder deren wesentlicher Komponenten: 5% oder mehr

Herstellung von Produkten und/oder Erbringung von Dienstleistungen für die Glücksspielindustrie: 5% oder mehr

Herstellung von Tabakwaren: 5% oder mehr

Hochprozentiger Alkohol: 5% oder mehr

- Gefährliche Biozide: 5% oder mehr

- Kernenergie: 0% oder mehr

- Herstellung von Erwachsenenunterhaltung: 1% oder mehr

- Gewalttätige Videospiele: 1% oder mehr

- Fossile Brennstoffe: 1% oder mehr

Abweichend von diesen Bestimmungen konnte in Emittenten mit Beteiligungen an Kernenergie oder fossilen Brennstoffen investiert werden, sofern ein „Pathway Alignment Rating“ von „A“, „B“ oder „C“ vorlag.

Das Finanzprodukt schloss Unternehmen mit Kohleexpansionsplänen, wie zum Beispiel zusätzliche Kohleförderung, -produktion oder -nutzung, basierend auf einer internen Identifizierungsmethodik aus. Die zuvor genannten kohlebezogenen Ausschlüsse bezogen sich ausschließlich auf sogenannte Kraftwerkskohle, d.h. Kohle, die in Kraftwerken zur Energiegewinnung eingesetzt wurde.

#### Ausschlüsse für kontroverse Waffen

Ausgeschlossen wurden Unternehmen, die als Hersteller oder Hersteller wesentlicher Komponenten von Antipersonenminen, Streubomben sowie chemischen und biologischen Waffen. Zudem konnten die Beteiligungsverhältnisse innerhalb einer Konzernstruktur für die Ausschlüsse berücksichtigt werden.

Außerdem wurden Unternehmen ausgeschlossen, die als Hersteller oder Hersteller wesentlicher Komponenten von Brandbomben auf Basis von weißem Phosphor identifiziert wurden.

#### Nicht ESG-bewertete Anlageklassen

Nicht jede Anlage des Finanzprodukts wurde durch die ESG-Bewertungsmethodik bewertet. Dies galt insbesondere für folgende Anlageklassen:

Derivate wurden derzeit nicht eingesetzt, um die von dem Finanzprodukt beworbenen ökologischen und/oder sozialen Merkmale zu erreichen und wurden somit bei der Berechnung des Mindestanteils von Vermögenswerten, die diese Merkmale erfüllten, nicht berücksichtigt. Derivate auf einzelne Emittenten durften jedoch nur dann für das Finanzprodukt erworben werden, wenn die Emittenten der Basiswerte die ESG-Bewertungsmethodik erfüllten.

Einlagen bei Kreditinstituten wurden nicht mittels der ESG-Bewertungsmethode beurteilt."

Die angewandte ESG-Anlagestrategie sah keine verbindliche Mindestreduzierung des Umfangs der Anlagen vor.

Die Bewertung der Verfahrensweisen einer guten Unternehmensführung der Unternehmen, in die investiert wurde, basierte auf der Norm-Bewertung.

Dementsprechend befolgten die bewerteten Unternehmen, in die investiert wurde, Verfahrensweisen einer guten Unternehmensführung.



Wie hat dieses Finanzprodukt im Vergleich zum bestimmten Referenzwert abgeschnitten?

Dieses Finanzprodukt hat keinen Referenzwert bestimmt, um festzustellen, ob es mit den von ihm beworbenen ökologischen und/oder sozialen Merkmalen im Einklang stand.

Bei den Referenzwerten handelt es sich um Indizes, mit denen gemessen wird, ob das Finanzprodukt die beworbenen ökologischen oder sozialen Merkmale erreicht.

## Regelmäßige Informationen zu den in Artikel 8 Absätze 1, 2 und 2a der Verordnung (EU) 2019/2088 und Artikel 6 Absatz 1 der Verordnung (EU) 2020/852 genannten Finanzprodukten

Eine nachhaltige Investition ist eine Investition in eine Wirtschaftstätigkeit, die zur Erreichung eines Umweltziels oder sozialen Ziels beiträgt, vorausgesetzt, dass diese Investition keine Umweltziele oder sozialen Ziele erheblich beeinträchtigt und die Unternehmen, in die investiert wird, Verfahrensweisen einer guten Unternehmensführung anwenden.

Die EU-Taxonomie ist ein Klassifikationssystem, das in der Verordnung (EU) 2020/852 festgelegt ist und ein Verzeichnis von ökologisch nachhaltigen Wirtschaftstätigkeiten enthält. In dieser Verordnung ist kein Verzeichnis der sozial nachhaltigen Wirtschaftstätigkeiten festgelegt. Nachhaltige Investitionen mit einem Umweltziel könnten taxonomy-konform sein oder nicht.

Name des Produkts: DeAM-Fonds DBV 1

Unternehmenskennung (LEI-Code): 5493002ZIEZYIGCYT618

### Ökologische und/oder soziale Merkmale

Wurden mit diesem Finanzprodukt nachhaltige Investitionen angestrebt?

☒ ☒ ☐ Ja

☐ Es wurden damit nachhaltige Investitionen mit einem Umweltziel getätigt: \_\_%

☐ in Wirtschaftstätigkeiten, die nach der EU-Taxonomie als ökologisch nachhaltig einzustufen sind

☐ in Wirtschaftstätigkeiten, die nach der EU-Taxonomie nicht als ökologisch nachhaltig einzustufen sind

☐ Es wurden damit nachhaltige Investitionen mit einem sozialen Ziel getätigt: \_\_%

☒ ☐ ☒ X Nein

☐ Es wurden damit ökologische/soziale Merkmale beworben und obwohl keine nachhaltigen Investitionen angestrebt wurden, enthielt es \_\_% an nachhaltigen Investitionen

☐ mit einem Umweltziel in Wirtschaftstätigkeiten, die nach der EU-Taxonomie als ökologisch nachhaltig einzustufen sind

☐ mit einem Umweltziel in Wirtschaftstätigkeiten, die nach der EU-Taxonomie nicht als ökologisch nachhaltig einzustufen sind

☐ mit einem sozialen Ziel

☒ X Es wurden damit ökologische/soziale Merkmale beworben, aber keine nachhaltigen Investitionen getätigt.



Inwieweit wurden die mit dem Finanzprodukt beworbenen ökologischen und/oder sozialen Merkmale erfüllt?

Mit Nachhaltigkeitsindikatoren wird gemessen, inwieweit die mit dem Finanzprodukt beworbenen ökologischen oder sozialen Merkmale erreicht werden.

Dieses Finanzprodukt bewarb ökologische und/oder soziale Merkmale in den Bereichen Klimaschutz, Unternehmensführung (Governance) und soziale Normen sowie der allgemeinen ESG-Qualität, indem folgende Emittenten gemieden wurden:

1. Emittenten, die im Verhältnis zu ihrer Vergleichsgruppe moderat, schlecht oder am schlechtesten hinsichtlich Umwelt-, Sozial- und Governance-Risiken bewertet wurden, sowie Zielfonds mit der schlechtesten DWS ESG-Qualitätsbewertung,
2. Unternehmen mit hohen oder exzessiven Klima- und Transitionsrisiken,
3. Unternehmen mit einer schlechten oder der schlechtesten DWS Norm-Bewertung (d.h. im Hinblick auf die Einhaltung internationaler Normen für Unternehmensführung, Menschen- und Arbeitnehmerrechte, Kunden- und Umweltsicherheit und Geschäftsethik),
4. Staaten, die politische Rechte und bürgerliche Freiheiten innerhalb der Staaten verletzen,
5. Unternehmen, deren Beteiligung an kontroversen Sektoren eine vordefinierte Umsatzgrenze übersteigen und/oder
6. Unternehmen mit Beteiligung an kontroversen Waffen.

Dieses Finanzprodukt hat keinen Referenzwert für die Erreichung der beworbenen ökologischen und/oder sozialen Merkmale bestimmt.

Es wurden keine Derivate verwendet, um die von dem Finanzprodukt beworbenen ökologischen oder sozialen Merkmale zu erreichen.

#### Wie haben die Nachhaltigkeitsindikatoren abgeschnitten?

Die Erreichung der beworbenen ökologischen und/oder sozialen Merkmale sowie die Nachhaltigkeit der Anlagen (soweit anwendbar) wurde mittels einer proprietären ESG-Bewertungsmethode durch Verwendung interner sowie externer Datenpunkte (soweit anwendbar) bewertet, die im Abschnitt

„Welche Maßnahmen wurden während des Bezugszeitraums zur Erfüllung der ökologischen und/oder sozialen Merkmale ergriffen?“ näher beschrieben wird. Der Begriff „Bewertung“ im Zusammenhang mit der DWS proprietären Methodik zur Messung der Erreichung bestimmter ESG-bezogener Eigenschaften des Finanzprodukts entsprach dem Begriff „Rating“, der für das mit dem Kunden vereinbarte ESG-bezogene Rating verwendet wurde. Die Methode umfasste verschiedene Bewertungsansätze, die als Nachhaltigkeitsindikatoren zur Bewertung der Erreichung der beworbenen ökologischen und/oder sozialen Merkmale herangezogen wurden. Hierzu gehörten:

- DWS ESG-Qualitätsbewertung diente als Indikator für den Vergleich der Umwelt-, Sozial- und Governance-Risiken eines Emittenten im Verhältnis zu seiner Vergleichsgruppe.  
Performanz: Keine Investitionen in unzulängliche Vermögenswerte
- DWS Klima- und Transitionsrisiko-Bewertung diente als Indikator dafür, in welchem Maße ein Emittent Klima- und Transitionsrisiken ausgesetzt ist.  
Performanz: Keine Investitionen in unzulängliche Vermögenswerte
- DWS Norm-Bewertung diente als Indikator dafür, in welchem Maße bei einem Unternehmen Norm-Verstöße gegen internationale Standards auftreten.  
Performanz: Keine Investitionen in unzulängliche Vermögenswerte
- Freedom House Status diente als Indikator für die politischen Rechte und die bürgerlichen Freiheiten.  
Performanz: Keine Investitionen in unzulängliche Vermögenswerte
- Beteiligung an kontroversen Sektoren diente als Indikator dafür, inwieweit ein Unternehmen an kontroversen Sektoren beteiligt ist.  
Performanz: 0%
- Beteiligung an kontroversen Waffen diente als Indikator dafür, inwieweit ein Unternehmen an kontroversen Waffen beteiligt ist.  
Performanz: 0%
- EU-SFDR Artikel 8/9 diente als Indikator dafür, ob der Zielfonds neben anderen Charakteristiken auch ökologische und soziale Charakteristiken bewirbt.  
Performanz: Keine Investitionen in unzulängliche Vermögenswerte

Eine Beschreibung der verbindlichen Elemente der Anlagestrategie, die für die Auswahl der Investitionen zur Erfüllung der beworbenen ökologischen oder sozialen Ziele verwendet wurden, einschließlich der Ausschlusskriterien, sowie der Bewertungsmethodik, ob und in welchem Maße Vermögensgegenstände die definierten ökologischen und/oder sozialen Merkmale erfüllten (einschließlich der für die Ausschlüsse definierten Umsatzschwellen), können dem Kapitel „Welche Maßnahmen wurden während des Bezugszeitraums zur Erfüllung der ökologischen und/oder sozialen Merkmale ergriffen?“ entnommen werden. Dieser Abschnitt enthält weitergehende Informationen zu den Nachhaltigkeitsindikatoren. Zur Berechnung der Nachhaltigkeitsindikatoren werden die Werte aus dem Front-Office-System der DWS genutzt. Dies bedeutet, dass es zu geringfügigen Abweichungen zu den übrigen im Jahresbericht dargestellten Kurswerten, die aus dem Fondsbuchhaltungssystem abgeleitet werden, kommen kann.

#### ...und im Vergleich zu früheren Perioden?

Die Erreichung der beworbenen ökologischen und sozialen Merkmale auf Portfolioebene wurde im Vorjahr anhand der folgenden Nachhaltigkeitsindikatoren gemessen:

#### DeAM-Fonds DBV 1

| Indikatoren                            | Beschreibung                                                                                                                                                 | Performanz                                          |
|----------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------|
| Klima- und Transitionsrisiko-Bewertung | Indikator dafür, in welchem Maße ein Emittent Klima- und Transitionsrisiken ausgesetzt ist                                                                   | Keine Investitionen in unzulängliche Vermögenswerte |
| Norm-Bewertung                         | Indikator dafür, in welchem Maße bei einem Emittenten Norm-Verstöße auftreten                                                                                | Keine Investitionen in unzulängliche Vermögenswerte |
| Staaten-Bewertung                      | Indikator für das Ausmaß an Kontroversen staatlicher Emittenten hinsichtlich der ganzheitlichen Regierungsführung, wie politische und bürgerliche Freiheiten | Keine Investitionen in unzulängliche Vermögenswerte |
| ESG-Qualitätsbewertung                 | Indikator für den Vergleich der Umwelt-, Sozial- und Governance-Risiken eines Emittenten im Verhältnis zu seiner Vergleichsgruppe                            | Keine Investitionen in unzulängliche Vermögenswerte |
| Beteiligung an umstrittenen Sektoren   | Indikator dafür, inwieweit ein Emittent an kontroversen Sektoren und kontroversen Tätigkeiten beteiligt ist                                                  | 0 % des Portfoliovermögens                          |
| Beteiligung an kontroversen Waffen     | Indikator dafür, inwieweit ein Emittent an kontroversen Waffen beteiligt ist                                                                                 | 0 % des Portfoliovermögens                          |

Stand: 31. Oktober 2023

Der Ausweis der Nachhaltigkeitsindikatoren wurde im Vergleich zum Vorjahresbericht überarbeitet. Die Bewertungsmethodik ist unverändert. Weiterführende Hinweise in Bezug auf die aktuell geltenden Nachhaltigkeitsindikatoren sind dem Abschnitt "Welche Maßnahmen wurden während des Bezugszeitraums zur Erfüllung der ökologischen und/oder sozialen Merkmale ergriffen?" zu entnehmen. Angaben zur Berücksichtigung der wichtigsten nachteiligen Auswirkungen auf Nachhaltigkeitsfaktoren (Principal Adverse Impacts) finden Sie in dem Abschnitt "Wie wurden bei diesem Finanzprodukt die wichtigsten nachteiligen Auswirkungen auf Nachhaltigkeitsfaktoren berücksichtigt?".

*In der EU-Taxonomie ist der Grundsatz „Vermeidung erheblicher Beeinträchtigungen“ festgelegt, nach dem taxonomiekonforme Investitionen die Ziele der EU-Taxonomie nicht erheblich beeinträchtigen dürfen, und es sind spezifische EU-Kriterien beigefügt.*

*Der Grundsatz „Vermeidung erheblicher Beeinträchtigungen“ findet nur bei denjenigen dem Finanzprodukt zugrunde liegenden Investitionen Anwendung, die die EU-Kriterien für ökologisch nachhaltige Wirtschaftsaktivitäten berücksichtigen. Die dem verbleibenden Teil dieses Finanzprodukts zugrunde liegenden Investitionen berücksichtigen nicht die EU-Kriterien für ökologisch nachhaltige Wirtschaftsaktivitäten.*

*Alle anderen nachhaltigen Investitionen dürfen ökologische oder soziale Ziele ebenfalls nicht erheblich beeinträchtigen.*



Bei den wichtigsten nachteiligen Auswirkungen handelt es sich um die bedeutendsten nachteiligen Auswirkungen von Investitionsentscheidungen auf Nachhaltigkeitsfaktoren in den Bereichen Umwelt, Soziales und Beschäftigung, Achtung der Menschenrechte und Bekämpfung von Korruption und Bestechung.

Wie wurden bei diesem Finanzprodukt die wichtigsten nachteiligen Auswirkungen auf Nachhaltigkeitsfaktoren berücksichtigt?

Das Finanzprodukt berücksichtigte die folgenden wichtigsten nachteiligen Auswirkungen auf Nachhaltigkeitsfaktoren aus Anhang I der Delegierten Verordnung (EU) 2022/1288 der Kommission zur Ergänzung der SFDR:

- Verstöße gegen die UNGC-Grundsätze und gegen die Leitsätze der Organisation für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (OECD) für multinationale Unternehmen (Nr. 10)
- Engagement in umstrittenen Waffen (Antipersonenminen, Streumunition, chemische und biologische Waffen) (Nr. 14)
- Länder, in die investiert wird, die gegen soziale Bestimmungen verstoßen (Nr. 16)

Für nachhaltige Anlagen wurden die wichtigsten nachteiligen Auswirkungen darüber hinaus auch in der DNSH-Bewertung berücksichtigt, wie im Abschnitt „Wie wurden bei diesem Finanzprodukt die wichtigsten nachteiligen Auswirkungen auf Nachhaltigkeitsfaktoren berücksichtigt?“ dargelegt.

#### DeAM-Fonds DBV 1

| Indikatoren                                                                                         | Beschreibung                                                                                                                                                                                                                                             | Performanz                    |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------|
| <b>Die wichtigsten nachteiligen Auswirkungen (PAI)</b>                                              |                                                                                                                                                                                                                                                          |                               |
| PAII - 10. Verstöße gegen die UNGC-Grundsätze und die OECD-Leitsätze für multinationale Unternehmen | Anteil der Investitionen in Unternehmen, die in Verstöße gegen die UNGC-Grundsätze oder die OECD-Leitsätze für multinationale Unternehmen verwickelt waren                                                                                               | 0,05 % des Portfoliovermögens |
| PAII - 14. Beteiligung an umstrittenen Waffen                                                       | Anteil der Investitionen in Unternehmen, die an der Herstellung oder dem Verkauf von umstrittenen Waffen beteiligt sind (Antipersonenminen, Streumunition, chemische und biologische Waffen)                                                             | 0 % des Portfoliovermögens    |
| PAII - 16. Investitionsländer, die sozialen Verstößen ausgesetzt sind                               | Relative Anzahl der Länder, in denen Investitionen getätigt werden, die von sozialen Verstößen betroffen sind, wie sie in internationalen Verträgen und Konventionen, den Grundsätzen der Vereinten Nationen und ggf. im nationalen Recht genannt werden | 1,1 % des Portfoliovermögens  |

Stand: 31. Oktober 2024

Die Indikatoren für die wichtigsten nachteiligen Auswirkungen auf Nachhaltigkeitsfaktoren (Principal Adverse Impact Indicators – PAII) werden anhand der Daten in den DWS Backoffice- und Frontoffice-Systemen berechnet, die überwiegend auf den Daten externer ESG-Datenanbieter basieren. Wenn es zu einzelnen Wertpapieren oder deren Emittenten keine Daten zu einzelnen PAII gibt, entweder weil keine Daten verfügbar sind oder der PAII auf den jeweiligen Emittenten oder das Wertpapier nicht anwendbar ist, werden diese Wertpapiere oder Emittenten nicht in der Berechnung des PAII einbezogen. Bei Zielfondsinvestitionen erfolgt eine Durchsicht ("Look-through") in die Zielfondsbestände, sofern entsprechende Daten verfügbar sind. Die Berechnungsmethode für die einzelnen PAI-Indikatoren kann sich in nachfolgenden Berichtszeiträumen infolge sich entwickelnder Marktstandards, einer veränderten Behandlung von Wertpapieren bestimmter Instrumententypen (wie Derivate) oder durch aufsichtsrechtliche Klarstellungen ändern. Eine Verbesserung der Datenverfügbarkeit kann sich zudem in nachfolgenden Berichtszeiträumen auf die ausgewiesenen PAIs auswirken.





### Welche sind die Hauptinvestitionen dieses Finanzprodukts?

#### DeAM-Fonds DBV 1

| Größte Investitionen                               | Aufschlüsselung der Branchenstruktur gemäß NACE-Systematik   | In % des durchschnittlichen Portfoliovermögens | Aufschlüsselung der Länder |
|----------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------|------------------------------------------------|----------------------------|
| Xtrackers MSCI World ESG UCITS ETF 1C              | K - Erbringung von Finanz- und Versicherungsdienstleistungen | 18,9 %                                         | Irland                     |
| Xtrackers MSCI Europe ESG UCITS ETF 1C             | K - Erbringung von Finanz- und Versicherungsdienstleistungen | 14,6 %                                         | Irland                     |
| Xtra ESG USD EM Bd Quality W. UCITS ETF 2D-EUR H.  | K - Erbringung von Finanz- und Versicherungsdienstleistungen | 12,8 %                                         | Irland                     |
| ACIF SICAV-Allianz Selective GL High Inc. (H2-EUR) | K - Erbringung von Finanz- und Versicherungsdienstleistungen | 7,3 %                                          | Luxemburg                  |
| Xtrackers MSCI Emerging Markets ESG UCITS ETF 1C   | K - Erbringung von Finanz- und Versicherungsdienstleistungen | 5,8 %                                          | Irland                     |
| Xtr II EUR Corporate Bond SRI PAB UCITS ETF 1D     | K - Erbringung von Finanz- und Versicherungsdienstleistungen | 5,2 %                                          | Luxemburg                  |
| DWS ESG Euro Money Market Fund                     | K - Erbringung von Finanz- und Versicherungsdienstleistungen | 1,6 %                                          | Luxemburg                  |
| Mizuho Financial Group 23/28.08.2030 MTN           | K - Erbringung von Finanz- und Versicherungsdienstleistungen | 0,9 %                                          | Japan                      |
| JPMorgan Chase & Co. 20/24.02.28 MTN               | K - Erbringung von Finanz- und Versicherungsdienstleistungen | 0,8 %                                          | Vereinigte Staaten         |
| British Telecommunications 23/06.01.2033 MTN       | J - Information und Kommunikation                            | 0,7 %                                          | Vereinigtes Königreich     |
| Danske Bank 23/21.06.2030 MTN                      | K - Erbringung von Finanz- und Versicherungsdienstleistungen | 0,7 %                                          | Dänemark                   |
| Morgan Stanley 16/27.10.26 MTN                     | K - Erbringung von Finanz- und Versicherungsdienstleistungen | 0,7 %                                          | Vereinigte Staaten         |
| France O.A.T. 09/25.10.35                          | O - Öffentliche Verwaltung, Verteidigung; Sozialversicherung | 0,7 %                                          | Frankreich                 |
| Optus Finance 19/20.06.29 MTN                      | K - Erbringung von Finanz- und Versicherungsdienstleistungen | 0,7 %                                          | Australien                 |
| France O.A.T. 09/25.04.40                          | O - Öffentliche Verwaltung, Verteidigung; Sozialversicherung | 0,6 %                                          | Frankreich                 |

für den Zeitraum vom 01. November 2023 bis zum 31. Oktober 2024

Die Liste umfasst die folgenden Investitionen, auf die der größte Anteil der im Bezugszeitraum getätigten Investitionen des Finanzprodukts entfiel: für den Zeitraum vom 01. November 2023 bis zum 31. Oktober 2024



### Wie hoch war der Anteil der nachhaltigkeitsbezogenen Investitionen?

Der Anteil der nachhaltigkeitsbezogenen Investitionen betrug zum Stichtag 96,98% des Portfoliovermögens.  
Der Anteil im Vorjahr betrug 98,1%.

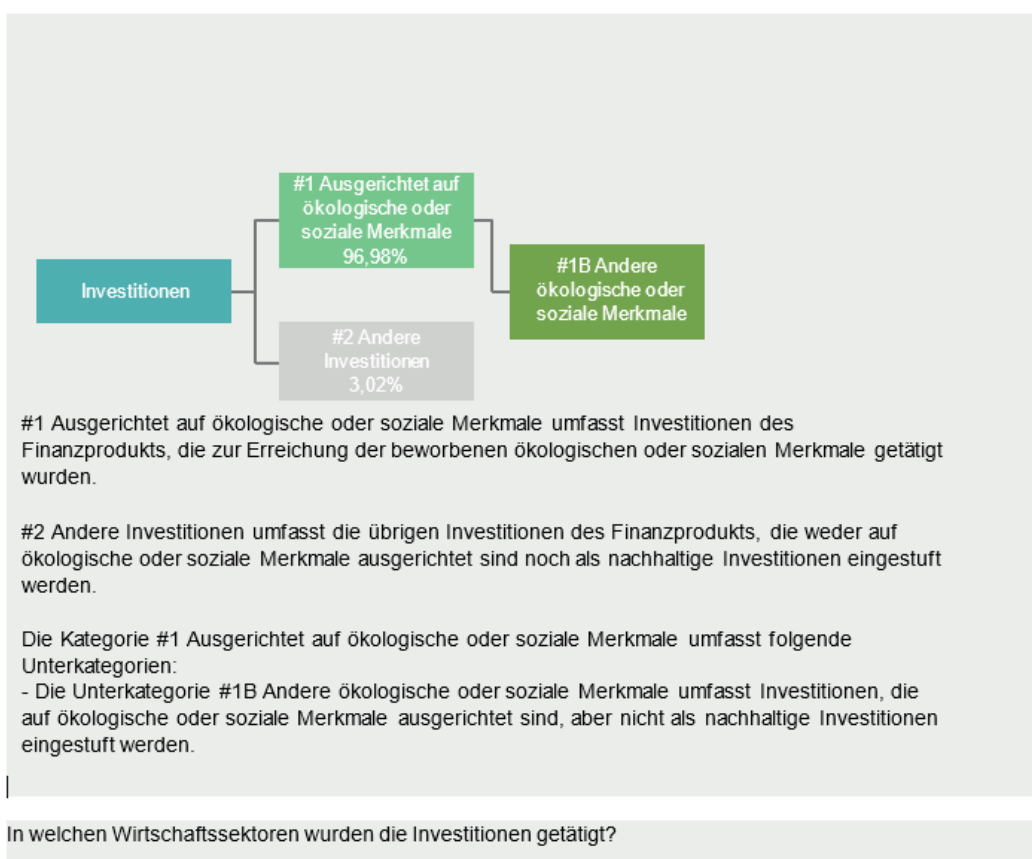
Die Vermögensallokation gibt den jeweiligen Anteil der Investitionen in bestimmte Vermögenswerte an.

### Wie sah die Vermögensallokation aus?

Wie bereits ausgeführt, strebte die Vermögensallokation die Erreichung der vom Finanzprodukt beworbenen ökologischen und/oder sozialen Merkmale in Übereinstimmung mit den verbindlichen Elementen der Anlagestrategie an. Folgende Quoten wurden erfüllt:

96,98% der Anlagen standen im Einklang mit ökologischen und/oder sozialen Merkmalen ("#1 Ausgerichtet auf ökologische oder soziale Merkmale").  
3,02% der Anlagen erfüllten diese Merkmale nicht ("#2 Andere Investitionen").

Die Struktur der Vermögensallokation war wie folgt:



## DeAM-Fonds DBV 1

| NACE-Code                                                                      | Aufschlüsselung der Branchenstruktur gemäß NACE-Systematik                          | In % des Portfoliovermögens |
|--------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------|
| C                                                                              | Verarbeitendes Gewerbe/Herstellung von Waren                                        | 1,9 %                       |
| D                                                                              | Energieversorgung                                                                   | 0,8 %                       |
| H                                                                              | Verkehr und Lagerei                                                                 | 2,5 %                       |
| J                                                                              | Information und Kommunikation                                                       | 1,6 %                       |
| K                                                                              | Erbringung von Finanz- und Versicherungsdienstleistungen                            | 78,9 %                      |
| M                                                                              | Erbringung von freiberuflichen, wissenschaftlichen und technischen Dienstleistungen | 1,2 %                       |
| O                                                                              | Öffentliche Verwaltung, Verteidigung; Sozialversicherung                            | 8,6 %                       |
| NA                                                                             | Sonstige                                                                            | 4,5 %                       |
| Beteiligung an Unternehmen, die im Bereich der fossilen Brennstoffe tätig sind |                                                                                     | 8,1 %                       |

Stand: 31. Oktober 2024



### Inwiefern waren die nachhaltigen Investitionen mit einem Umweltziel mit der EU-Taxonomie konform?

Aufgrund der Spezifika des Finanzprodukts verpflichtete es sich nicht dazu, einen Mindestanteil an nachhaltigen Anlagen anzustreben, die mit einem Umweltziel gemäß der EU-Taxonomie, auch im Bereich "fossiles Gas" und/oder "Kernenergie", im Einklang standen. Daher betrug der beworbene Anteil ökologisch nachhaltiger Anlagen, die mit der EU-Taxonomie konform sind, 0% des Nettovermögens des Finanzprodukts. Unbeschadet dessen konnte es sein, dass ein Teil der den Anlagen zugrunde liegenden Wirtschaftstätigkeiten mit der EU-Taxonomie, auch im Bereich "fossiles Gas" und/oder "Kernenergie", im Einklang stand.

Da der Umfang der Investitionen in Staatsanleihen im Finanzprodukt Veränderungen unterlag, war es nicht möglich, einen Mindestprozentsatz für Taxonomie-konforme Investitionen ohne Staatsanleihen anzugeben.

### Wurde mit dem Finanzprodukt in EU-taxonomiekonforme Tätigkeiten im Bereich fossiles Gas und/oder Kernenergie investiert<sup>1</sup>?

Ja:

☐ In fossiles Gas

☐ In Kernenergie

☒ Nein

Das Finanzprodukt strebte keine Taxonomie-konformen Investitionen im Bereich fossiles Gas und/oder Kernenergie an. Dennoch konnte es vorkommen, dass es im Rahmen der Anlagestrategie auch in Unternehmen investierte, die jedenfalls auch in diesen Bereichen tätig waren.

<sup>1</sup> Tätigkeiten im Bereich fossiles Gas und/oder Kernenergie sind nur dann EU-taxonomiekonform, wenn sie zur Eindämmung des Klimawandels („Klimaschutz“) beitragen und kein Ziel der EU-Taxonomie erheblich beeinträchtigen – siehe Erläuterung am linken Rand. Die vollständigen Kriterien für EU-taxonomiekonforme Wirtschaftstätigkeiten im Bereich fossiles Gas und Kernenergie sind in der Delegierten Verordnung (EU) 2022/1214 der Kommission festgelegt.

Mit Blick auf die EU-Taxonomiekonformität umfassen die Kriterien für fossiles Gas die Begrenzung der Emissionen und die Umstellung auf voll erneuerbare Energie oder CO<sub>2</sub>-arme Kraftstoffe bis Ende 2035. Die Kriterien für Kernenergie beinhalten umfassende Sicherheits- und Abfallentsorgungsvorschriften.

Ermöglichende Tätigkeiten wirken unmittelbar ermöglichend darauf hin, dass andere Tätigkeiten einen wesentlichen Beitrag zu den Umweltzielen leisten.

Übergangstätigkeiten sind Tätigkeiten, für die es noch keine CO<sub>2</sub>-armen Alternativen gibt und die unter anderem Treibhausgasemissionswerte aufweisen, die den besten Leistungen entsprechen.

Taxonomiekonforme Tätigkeiten, ausgedrückt durch den Anteil der:

- Umsatzerlöse, die die gegenwärtige „Umweltfreundlichkeit“ der Unternehmen, in die investiert wird, widerspiegeln.
- Investitionsausgaben (CapEx), die die umweltfreundlichen, für den Übergang zu einer grünen Wirtschaft relevanten Investitionen der Unternehmen, in die investiert wird, aufzeigen.
- Betriebsausgaben (OpEx), die die umweltfreundlichen betrieblichen Aktivitäten der Unternehmen, in die investiert wird, widerspiegeln.

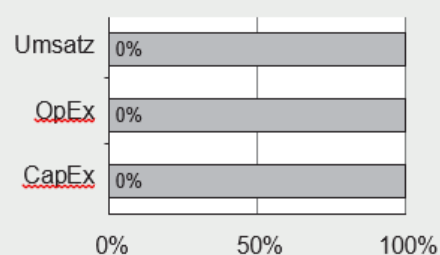
Die nachstehenden Grafiken zeigen den Mindestprozentsatz der EU-taxonomiekonformen Investitionen in Grün. Da es keine geeignete Methode zur Bestimmung der Taxonomiekonformität von Staatsanleihen\* gibt, zeigt die erste Grafik die Taxonomiekonformität in Bezug auf alle Investitionen des Finanzprodukts einschließlich der Staatsanleihen, während die zweite Grafik die Taxonomiekonformität nur in Bezug auf die Investitionen des Finanzprodukts zeigt, die keine Staatsanleihen umfassen.

1. Taxonomiekonformität der Investitionen einschließlich Staatsanleihen\*



|                                                                                           |         |
|-------------------------------------------------------------------------------------------|---------|
| <span style="color: green;">■</span> Taxonomiekonform: Fossiles Gas                       | 0,00%   |
| <span style="color: green;">■</span> Taxonomiekonform: Kernenergie                        | 0,00%   |
| <span style="color: green;">■</span> Taxonomiekonform (ohne fossiles Gas und Kernenergie) | 0,00%   |
| <span style="color: green;">■</span> Taxonomiekonform                                     | 0,00%   |
| <span style="color: gray;">■</span> Nicht taxonomiekonform                                | 100,00% |

2. Taxonomiekonformität der Investitionen ohne Staatsanleihen\*



|                                                                                           |         |
|-------------------------------------------------------------------------------------------|---------|
| <span style="color: green;">■</span> Taxonomiekonform: Fossiles Gas                       | 0,00%   |
| <span style="color: green;">■</span> Taxonomiekonform: Kernenergie                        | 0,00%   |
| <span style="color: green;">■</span> Taxonomiekonform (ohne fossiles Gas und Kernenergie) | 0,00%   |
| <span style="color: green;">■</span> Taxonomiekonform                                     | 0,00%   |
| <span style="color: gray;">■</span> Nicht taxonomiekonform                                | 100,00% |

Diese Grafik gibt 100% der Gesamtinvestitionen wieder.

\* Für die Zwecke dieser Diagramme umfasst der Begriff „Staatsanleihen“ alle Risikopositionen gegenüber Staaten.

Wie hoch ist der Anteil der Investitionen, die in Übergangstätigkeiten und ermöglichende Tätigkeiten geflossen sind?

Das Finanzprodukt sah keinen Mindestanteil an Anlagen in Übergangswirtschaftstätigkeiten oder ermöglichende Tätigkeiten vor, da es sich nicht zu einem Mindestanteil an ökologisch nachhaltigen Anlagen im Einklang mit der EU-Taxonomie verpflichtete.

Wie hat sich der Anteil der Investitionen, die mit der EU-Taxonomie in Einklang gebracht werden, im Vergleich zu früheren Bezugszeiträumen entwickelt?

Der beworbene Anteil ökologisch nachhaltiger Investitionen, gemäß der Verordnung (EU) 2020/852 (sogenannte Taxonomie-Verordnung) betrug im aktuellen sowie vorherigen Bezugsraum 0% des Wertes des Fonds. Es konnte jedoch sein, dass einige nachhaltige Investitionen dennoch mit einem Umweltziel der Taxonomie-Verordnung konform waren.



sind nachhaltige Investitionen mit einem Umweltziel, die die Kriterien für ökologisch nachhaltige Wirtschaftstätigkeiten gemäß der Verordnung (EU) 2020/852 nicht berücksichtigen.



#### Wie hoch war der Anteil der nicht mit der EU-Taxonomie konformen nachhaltigen Investitionen mit einem Umweltziel?

Das Finanzprodukt legte keine Mindestquote für ökologisch nachhaltige Anlagen gemäß Artikel 2 Absatz 17 SFDR fest. Entsprechend der Kundenpräferenzen legte dieses Finanzprodukt keinen expliziten Fokus auf Taxonomiekonformität.



#### Wie hoch war der Anteil der sozial nachhaltigen Investitionen?

Das Finanzprodukt legte keine Mindestquote für sozial nachhaltige Anlagen gemäß Artikel 2 Absatz 17 SFDR fest.



#### Welche Investitionen fielen unter „Andere Investitionen“, welcher Anlagezweck wurde mit ihnen verfolgt und gab es einen ökologischen oder sozialen Mindestschutz?

Dieses Finanzprodukt bewarb eine überwiegende Vermögensallokation in Anlagen, die mit ökologischen und/oder sozialen Merkmalen oder einer Kombination von beidem im Einklang standen (#1 Ausgerichtet auf ökologische/soziale Merkmale). Darüber hinaus konnte dieses Finanzprodukt 3,02% seines Nettovermögens in Anlagen investieren, für die entweder die ESG-Bewertungsmethodik nicht angewendet wurde und/oder für die keine vollständige ESG- Datenabdeckung vorlag (#2 Andere). Diese Toleranz galt nicht für die Bemessung der Verfahrensweisen einer guten Unternehmensführung. Diese anderen Anlagen konnten alle in der jeweiligen Anlagepolitik vorgesehenen Anlageklassen zu Zwecken wie Hedging, Liquiditätsmanagement und Portfoliodiversifikation umfassen.

Ökologischer oder sozialer Mindestschutz wurde bei diesem Finanzprodukt bei den anderen Anlagen nicht oder nur teilweise berücksichtigt.



#### Welche Maßnahmen wurden während des Bezugszeitraums zur Erfüllung der ökologischen und/oder sozialen Merkmale ergriffen?

Dieses aktiv verwaltete Finanzprodukt verfolgte eine Multi-Asset-Strategie als Hauptanlagestrategie mit der Möglichkeit, ergänzend in andere Anlageklassen zu investieren, wie in den Anlagerichtlinien individuell abgestimmt wurde. Die kollektive Vermögensverwaltung zielte auf die Erreichung der beworbenen ökologischen und/oder sozialen Merkmale durch die folgenden, nicht abschließenden Elemente der Nachhaltigkeitsstrategie ab:

- Best in class/worst in class Ansatz,
- Ausschlüsse, wie näher beschrieben.

Das Vermögen des Finanzprodukts wurde vorwiegend in Anlagen investiert, die die definierten Standards für die beworbenen ökologischen und/oder sozialen Merkmale erfüllten, wie in den folgenden Abschnitten dargelegt. Die Strategie des Finanzprodukts im Hinblick auf die beworbenen ökologischen und/oder sozialen Merkmale war ein integraler Bestandteil der ESG-Bewertungsmethode, die in der ESG-Datenbank hinterlegt war und als Teil des Anlageprozesses des Finanzprodukts fortlaufend überwacht wurde.

ESG-Bewertungsmethodik

Dieses Finanzprodukt strebte an, die beworbenen ökologischen und/oder sozialen Merkmale zu erreichen, indem potenzielle Anlagen unabhängig von deren wirtschaftlichen Erfolgsaussichten anhand einer proprietären ESG-Bewertungsmethodik bewertet und darauf basierend Ausschlusskriterien angewendet wurden. Diese Methodik basierte auf der ESG-Datenbank, die Daten mehrerer ESG-Datenanbieter, öffentliche Quellen und/oder interne Bewertungen nutzte, um abgeleitete Gesamtbewertungen zu erzielen. Interne Bewertungen berücksichtigten unter anderem die zukünftig erwarteten ESG-Entwicklungen eines Emittenten, Plausibilität der Daten im Hinblick auf vergangene oder zukünftige Ereignisse, Dialogbereitschaft zu ESG-Themen und ESG-spezifische Entscheidungen eines Unternehmens.

Die ESG-Datenbank leitete, wie nachfolgend näher beschrieben, innerhalb verschiedener Bewertungsansätze anhand der Buchstaben „A“ bis „F“ kodierte Bewertungen ab. Einzelne Bewertungsansätze basierten dabei auf einer Buchstabenskala von „A“ bis „F“. Hierbei erhielten Emittenten jeweils eine von sechs möglichen Bewertungen, wobei „A“ die höchste Bewertung und „F“ die niedrigste Bewertung auf der Skala darstellte. Die ESG-Datenbank stellte anhand anderer Bewertungsansätze auch Ausschlusskriterien (Komplettausschlüsse oder Ausschlüsse auf Basis von Umsatzschwellen) bereit. Wurde die Bewertung eines Emittenten entsprechend einem Bewertungsansatz als nicht ausreichend erachtet, war es dem Finanzprodukt untersagt, in diesen Emittenten beziehungsweise diese Anlage zu investieren, auch wenn dieser oder diese entsprechend den anderen Bewertungsansätzen grundsätzlich investierbar gewesen wäre.

Die ESG-Datenbank nutzte zur Beurteilung, ob die beworbenen ökologischen und/oder sozialen Merkmale bei Emittenten sowie Verfahrensweisen einer guten Unternehmensführung bei Emittenten vorlagen, folgende Bewertungsansätze:

DWS ESG-Qualitätsbewertung

Die DWS ESG-Qualitätsbewertung unterschied zwischen Unternehmen und staatlichen Emittenten. Für Unternehmen ermöglichte die DWS ESG-Qualitätsbewertung einen Peer-Group-Vergleich basierend auf einem anbieterübergreifenden Konsens über die ESG-Gesamtbewertung (Best-in-Class Ansatz), zum Beispiel in Bezug auf den Umgang mit Umweltveränderungen, Produktsicherheit, Mitarbeiterführung oder Unternehmensethik. Die Vergleichsgruppe für Unternehmen setzte sich aus Unternehmen aus dem gleichen Industriesektor zusammen. Die in diesem Vergleich besser bewerteten Unternehmen erhielten eine bessere Bewertung, während die im Vergleich schlechter bewerteten Unternehmen eine schlechtere Bewertung erhielten.

Für staatliche Emittenten beurteilte die DWS ESG-Qualitätsbewertung einen Staat über eine Vielzahl an ESG-Kriterien. Indikatoren für Umweltaspekte waren zum Beispiel der Umgang mit dem Klimawandel, natürliche Ressourcen und Katastrophenanfälligkeit, Indikatoren für Soziales sind unter anderem das Verhältnis zu Kinderarbeit, Gleichberechtigung und die herrschenden sozialen Bedingungen, und Indikatoren für eine gute Regierungsführung waren zum Beispiel das politische System, das Vorhandensein von Institutionen sowie die Rechtsstaatlichkeit. Darüber hinaus berücksichtigte die DWS ESG-Qualitätsbewertung explizit die zivilen und demokratischen Freiheiten eines Landes.

Unternehmen, die im Vergleich zu ihrer Vergleichsgruppe schlecht bewertet wurden (d.h. eine „E“- oder „F“-Bewertung), waren als Anlage ausgeschlossen.

Staatliche Emittenten, die im Vergleich zu ihrer Vergleichsgruppe (jeweils getrennt für entwickelte Länder und Schwellenländer) schlecht bewertet wurden (d.h. eine „E“- oder „F“-Bewertung), waren als Anlage ausgeschlossen.

Emittenten (sowohl Unternehmen als auch Staaten), die im Vergleich zu ihrer Vergleichsgruppe moderat bewertet wurden (d.h. eine „D“-Bewertung), waren auf 15% des Nettovermögens des Finanzprodukts begrenzt.

Emittenten (sowohl Unternehmen als auch Staaten), die aufgrund fehlender Daten nicht in die ESG- Bewertung einbezogen wurden (d. h. eine "M"-Bewertung) waren auf 5% des Nettovermögens des Finanzprodukts begrenzt.

#### DWS Klima- und Transitionsrisiko-Bewertung

Die DWS Klima- und Transitionsrisiko-Bewertung beurteilte Emittenten im Zusammenhang mit dem Klimawandel und Umweltveränderungen, zum Beispiel in Bezug auf die Reduzierung von Treibhausgasen und Wasserschutz. Dabei wurden Emittenten, die zum Klimawandel und anderen negativen Umweltveränderungen weniger beitrugen beziehungsweise die diesen Risiken weniger ausgesetzt waren, besser bewertet.

Unternehmen mit einem exzessiven Klima- und Transitionsrisikoprofil (d.h. einer „F“-Bewertung) waren als Anlage ausgeschlossen.

Unternehmen mit einem hohen Klima- und Transitionsrisikoprofil (d.h. einer „E“-Bewertung) waren auf 5% des Nettovermögens des Finanzprodukts begrenzt.

Unternehmen, die aufgrund fehlender Daten nicht in die ESG-Bewertung einbezogen wurden (d. h. einer "M"-Bewertung), waren auf 5% des Nettovermögens des Finanzprodukts begrenzt.

#### DWS Norm-Bewertung

Die DWS Norm-Bewertung beurteilte das Verhalten von Unternehmen zum Beispiel im Rahmen der Prinzipien des UN Global Compact, der Standards der International Labour Organisation sowie allgemein anerkannter internationaler Normen und Grundsätze. Die DWS Norm-Bewertung prüfte zum Beispiel Menschenrechtsverletzungen, Verletzungen von Arbeitnehmerrechten, Kinder- oder Zwangsarbeit, nachteilige Umweltauswirkungen und Geschäftsethik. Bei der Bewertung wurden Verstöße gegen die zuvor genannten internationalen Standards berücksichtigt. Diese wurden anhand von Daten von ESG-Datenanbietern und/oder anderer vorliegender Informationen, wie zum Beispiel die erwarteten zukünftigen Entwicklungen dieser Verstöße sowie die Bereitschaft des Unternehmens, einen Dialog über diesbezügliche Unternehmensentscheidungen aufzunehmen, bewertet.

Unternehmen mit der schlechtesten DWS Norm-Bewertung (d.h. einer „F“-Bewertung) waren als Anlage ausgeschlossen.

Unternehmen mit einer schlechten DWS Norm-Bewertung (d.h. einer „E“-Bewertung) waren auf 5% des Nettovermögens des Finanzprodukts begrenzt.

Unternehmen, die aufgrund fehlender Daten nicht in die ESG-Bewertung einbezogen wurden (d. h. einer "M"-Bewertung), waren als Anlage ausgeschlossen.



#### Freedom House Status

Der Freedom House Status basierte auf dem "Freedom in the World Report". Dabei handelte es sich um einen jährlichen globalen Bericht über politische Rechte und bürgerliche Freiheiten, der aus numerischen Bewertungen und beschreibenden Texten für jedes Land und eine ausgewählte Gruppe von Gebieten bestand. "Freedom in the World" verwendete ein zweistufiges System, das aus Punkten und Status bestand und alle von der UN anerkannten Länder umfasste. Die gleichgewichtete Kombination aus der Gesamtpunktzahl, die für politische Rechte und bürgerliche Freiheiten vergeben wurde, führt zu einem der drei Status "Frei", "Teilweise frei" oder "Nicht frei".

Staaten mit dem Status "Nicht frei" waren als Anlage ausgeschlossen.

#### Beteiligung an kontroversen Sektoren

Es wurden Anlagen in Unternehmen ausgeschlossen, die bestimmte Geschäftsbereiche und Geschäftstätigkeiten in umstrittenen Bereichen ("kontroversen Sektoren") hatten. Unternehmen wurden nach ihrem Anteil am Gesamtumsatz, den sie in kontroversen Sektoren erzielten, wie folgt aus dem Portfolio ausgeschlossen.

Umsatzschwellen für den Ausschluss von kontroversen Sektoren:

- Herstellung und/oder Vertrieb von zivilen Schusswaffen oder Munition: 5% oder mehr
- Herstellung von Produkten und/oder Erbringung von Dienstleistungen in der Rüstungsindustrie: 5% oder mehr
- Herstellung von Produkten und/oder Erbringung von Dienstleistungen für die Glücksspielindustrie: 5% oder mehr
- Herstellung von Tabakwaren: 5% oder mehr
- Produktion von Erwachsenenunterhaltung: 5% oder mehr
- Förderung von und Energieerzeugung aus Kohle: 15% oder mehr
- Förderung von Ölsanden: 5% oder mehr
- Energiegewinnung aus Kernenergie und/oder Abbau von Uran und/oder Anreicherung von Uran: 5% oder mehr.

#### Ausschlüsse für kontroverse Waffen

Ausgeschlossen wurden Unternehmen, die als Hersteller oder Hersteller wesentlicher Komponenten von Antipersonenminen, Streubomben sowie chemischen und biologischen Waffen, Nuklearwaffen, abgereicherten Uranwaffen beziehungsweise Uranmunition identifiziert wurden. Zudem konnten die Beteiligungsverhältnisse innerhalb einer Konzernstruktur für die Ausschlüsse berücksichtigt werden. EU-SFDR Artikel 8/9

Dieser Datenpunkt wurde vom Datenanbieter MSCI bezogen. Die Verordnung (EU) Nr. 2019/2088 (Offenlegungsverordnung) enthielt Anforderungen für Finanzmarktteilnehmer, die mit einem Finanzprodukt ökologische und/oder soziale Merkmale bewarben (Art. 8) oder die eine nachhaltige Investition als Anlageziel hatten (Art. 9). Bei Finanzprodukten, die gemäß Artikel 8 offenlegten, ist darüber hinaus die Einhaltung von Verfahrensweisen einer guten Unternehmensführung kraft Gesetzes verpflichtend. Bei Finanzprodukten, die gemäß Artikel 9 offenlegten, wurde die Einhaltung der Verfahrensweisen guter Unternehmensführung kraft Gesetzes verpflichtend über die DNSH- Prüfung sichergestellt.

Das hier zu Grunde liegende Finanzprodukt investierte ausschließlich in Zielfonds, welchen eine Nachhaltigkeitsstrategie zu Grunde lag, die gem. Art. 8 oder Art. 9 offenlegten.

Nicht ESG-bewertete Anlageklassen

Nicht jede Anlage des Finanzprodukts wurde durch die ESG-Bewertungsmethodik bewertet. Dies galt

insbesondere für folgende Anlageklassen:

Derivate wurden derzeit nicht eingesetzt, um die von dem Finanzprodukt beworbenen ökologischen und/oder sozialen Merkmale zu erreichen und wurden somit bei der Berechnung des Mindestanteils von Vermögenswerten, die diese Merkmale erfüllten, nicht berücksichtigt. Derivate auf einzelne Emittenten durften jedoch nur dann für das Finanzprodukt erworben werden, wenn die Emittenten der Basiswerte die ESG-Bewertungsmethodik erfüllten.

Einlagen bei Kreditinstituten wurden nicht mittels der ESG-Bewertungsmethode beurteilt.

Die angewandte ESG-Anlagestrategie sah keine verbindliche Mindestreduzierung des Umfangs der Anlagen vor.

Die Bewertung der Verfahrensweisen einer guten Unternehmensführung der Unternehmen, in die investiert wurde, basierte auf der DWS Norm-Bewertung. Dementsprechend befolgten die bewerteten Unternehmen, in die investiert wurde, Verhaltensweisen einer guten Unternehmensführung.

Insoweit dieses Produkt in Zielfonds investierte, wurde die Einhaltung der Verfahrensweisen einer guten Unternehmensführung durch die Unternehmen, in die investiert wurde, durch die Zielfonds sichergestellt, die dieses Kriterium ihrerseits für ihre Offenlegung gemäß Art. 8 oder 9 SFDR erforderten.



Wie hat dieses Finanzprodukt im Vergleich zum bestimmten Referenzwert abgeschnitten?

Dieses Finanzprodukt hat keinen Referenzwert bestimmt, um festzustellen, ob es mit den von ihm beworbenen ökologischen und/oder sozialen Merkmalen im Einklang stand.

Bei den Referenzwerten handelt es sich um Indizes, mit denen gemessen wird, ob das Finanzprodukt die beworbenen ökologischen oder sozialen Merkmale erreicht.

### 3. Jahresabschluss für das Geschäftsjahr 2025

## 3.1. Bilanz zum 31.12.2025

## Aktivseite

|                                                                                    | EUR       | EUR        | EUR           | 2025 EUR             | 2024 EUR             |
|------------------------------------------------------------------------------------|-----------|------------|---------------|----------------------|----------------------|
| <b>A. Kapitalanlagen</b>                                                           |           |            |               |                      |                      |
| I. Kapitalanlagen in verbundenen Unternehmen und Beteiligungen                     |           |            |               |                      |                      |
| 1. Ausleihungen an verbundene Unternehmen                                          |           |            | 650.000       |                      | 550.000              |
| II. Sonstige Kapitalanlagen                                                        |           |            |               |                      |                      |
| 1. Aktien, Investmentanteile und andere Nicht festverzinsliche Wertpapiere         |           | –          |               |                      | –                    |
| 2. Inhaberschuldverschreibungen und Andere festverzinsliche Wertpapiere            |           | 12.793.461 |               |                      | 12.390.186           |
| 3. Sonstige Ausleihungen                                                           |           |            |               |                      |                      |
| a) Namensschuldverschreibungen                                                     | 1.600.000 |            |               |                      | 1.600.000            |
| b) Schuldscheinforderungen und Darlehen                                            | 5.473.827 |            |               |                      | 5.557.233            |
|                                                                                    |           | 7.073.827  |               |                      | 7.157.233            |
| 4. Einlagen bei Kreditinstituten                                                   |           | 166.377    |               |                      | 308.277              |
|                                                                                    |           |            | 20.033.664    |                      | 19.855.696           |
|                                                                                    |           |            |               | 20.683.664           | 20.405.696           |
| <b>B. Vermögen für Rechnung und Risiko von Arbeitnehmern und Arbeitgebern</b>      |           |            |               |                      |                      |
| I. Kapitalanlagen für Rechnung und Risiko von Arbeitnehmern und Arbeitgebern       |           |            | 1.724.152.692 |                      | 1.781.515.826        |
| II. Sonstiges Vermögen                                                             |           |            | 2.897.285     |                      | 3.766.916            |
|                                                                                    |           |            |               | 1.727.049.977        | 1.785.282.742        |
| <b>C. Forderungen</b>                                                              |           |            |               |                      |                      |
| I. Forderungen aus dem Pensionsgeschäft an: Arbeitgeber und Versorgungsberechtigte |           |            | 12.848        |                      | 498.736              |
| II. Sonstige Forderungen                                                           |           |            | 635.894       |                      | 284.871              |
| davon: gegenüber verbundenen Unternehmen 16.832,24 EUR (Vj.: 11.742,50 EUR)        |           |            |               | 648.742              | 783.607              |
| <b>D. Sonstige Vermögensgegenstände</b>                                            |           |            |               |                      |                      |
| I. Laufende Guthaben bei Kreditinstituten, Schecks und Kassenbestand               |           |            | 38.694        |                      | 701.188              |
| II. Andere Vermögensgegenstände                                                    |           |            | 80.115        |                      | 23.107               |
|                                                                                    |           |            |               | 118.809              | 724.295              |
| <b>E. Rechnungsabgrenzungsposten</b>                                               |           |            |               |                      |                      |
| I. Abgegrenzte Zinsen und Mieten                                                   |           |            | 313.541       |                      | 302.456              |
| II. Sonstige Rechnungsabgrenzungsposten                                            |           |            | 100.604       |                      | 141.863              |
|                                                                                    |           |            |               | 414.145              | 444.319              |
| <b>F. Aktive latente Steuern</b>                                                   |           |            |               | 385                  | 666                  |
| <b>Summe der Aktiva</b>                                                            |           |            |               | <b>1.748.915.723</b> | <b>1.807.641.325</b> |

## Passivseite

|                                                                                                                                               | EUR           | 2025 EUR             | 2024 EUR      |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|----------------------|---------------|
| <b>A. Eigenkapital</b>                                                                                                                        |               |                      |               |
| I. Gezeichnetes Kapital                                                                                                                       | 3.000.000     |                      | 3.000.000     |
| II. Kapitalrücklage                                                                                                                           | 2.000.000     |                      | 2.000.000     |
| III. Gewinnrücklagen                                                                                                                          |               |                      |               |
| gesetzliche Rücklage                                                                                                                          | 286.588       |                      | 274.496       |
| IV. Bilanzgewinn                                                                                                                              | 8.026.167     |                      | 7.796.411     |
| davon Gewinnvortrag                                                                                                                           |               |                      |               |
| 7.796.411 EUR (Vj.: 7.506.387 EUR)                                                                                                            |               |                      |               |
|                                                                                                                                               |               | <b>13.312.755</b>    | 13.070.907    |
| <b>B. Pensionsfondstechnische Rückstellungen</b>                                                                                              |               |                      |               |
| I. Deckungsrückstellung                                                                                                                       | 7.342.929     |                      | 7.340.359     |
| II. Rückstellung für noch nicht abgewickelte Versorgungsfälle                                                                                 | 88.790        |                      | 128.680       |
| III. Rückstellung für erfolgsabhängige und<br>erfolgsunabhängige Beitragsrückerstattung                                                       | 140.443       |                      | 124.220       |
|                                                                                                                                               |               | <b>7.572.163</b>     | 7.593.259     |
| <b>C. Pensionsfondstechnische Rückstellungen<br/>entsprechend dem Vermögen für Rechnung und<br/>Risiko von Arbeitnehmern und Arbeitgebern</b> |               |                      |               |
| I. Deckungsrückstellung                                                                                                                       | 1.726.912.689 |                      | 1.785.151.939 |
| II. Übrige pensionsfondstechnische Rückstellungen                                                                                             | 134.583       |                      | 129.635       |
|                                                                                                                                               |               | <b>1.727.047.272</b> | 1.785.281.574 |
| <b>D. Andere Rückstellungen</b>                                                                                                               |               |                      |               |
| I. Steuerrückstellungen                                                                                                                       | 47.418        |                      | 140.182       |
| II. Sonstige Rückstellungen                                                                                                                   | 297.656       |                      | 305.567       |
|                                                                                                                                               |               | <b>345.074</b>       | 445.749       |
| <b>Übertrag</b>                                                                                                                               |               | <b>1.745.277.264</b> | 1.806.391.489 |

| Fortsetzung                                                              | EUR     | 2025 EUR             | 2024 EUR      |
|--------------------------------------------------------------------------|---------|----------------------|---------------|
| <b>Übertrag</b>                                                          |         | <b>1.745.277.264</b> | 1.806.391.489 |
| <b>E. Andere Verbindlichkeiten</b>                                       |         |                      |               |
| I. Verbindlichkeiten aus dem Pensionsgeschäft gegenüber:<br>Arbeitgebern | 484.827 |                      | 1.180.434     |
| II. Verbindlichkeiten gegenüber Lebensversicherungsunternehmen           | –       |                      | –             |
| davon: gegenüber verbundenen Unternehmen                                 |         |                      |               |
| – EUR (Vj.: – EUR)                                                       |         |                      |               |
| III. Sonstige Verbindlichkeiten                                          | 153.632 |                      | 69.402        |
| davon: aus Steuern                                                       |         |                      |               |
| – EUR (Vj.: – EUR)                                                       |         |                      |               |
| davon: im Rahmen der sozialen Sicherheit                                 |         |                      |               |
| – EUR (Vj.: 145 EUR)                                                     |         |                      |               |
| davon: gegenüber verbundenen Unternehmen                                 |         |                      |               |
| 114.411 EUR (Vj.: 47.987 EUR)                                            |         |                      |               |
|                                                                          |         | <b>638.459</b>       | 1.249.836     |
| <b>Summe der Passiva</b>                                                 |         | <b>1.748.915.723</b> | 1.807.641.325 |

#### Bestätigungsvermerk des Verantwortlichen Aktuars:

Es wird bestätigt, dass die in der Bilanz unter den Posten B.I. und C.I. der Passiva eingestellte Deckungsrückstellung unter Beachtung des § 341f HGB sowie unter Beachtung der aufgrund des § 240 Satz 1 Nummer 10 bis 12 VAG erlassenen Rechtsverordnungen berechnet worden ist.

Köln, den 24. Februar 2026

Hendrik Germann  
Verantwortlicher Aktuar

#### Bestätigungsvermerk des Treuhänders:

Gemäß § 128 Abs. 5 VAG bestätige ich, dass das Sicherungsvermögen vorschriftsmäßig angelegt und aufbewahrt ist.

Köln, den 27. Februar 2026

Gero Tuchan  
Treuhänder





### 3.2. Gewinn- und Verlustrechnung für die Zeit vom 01.01. bis 31.12.2025

|                                                            | EUR         | 2025 EUR         | 2024 EUR     |
|------------------------------------------------------------|-------------|------------------|--------------|
| <b>I. Pensionsfondstechnische Rechnung</b>                 |             |                  |              |
| 1. Verdiente Beiträge                                      |             |                  |              |
| Gebuchte Beiträge                                          |             | 13.435.837       | 21.865.357   |
| 2. Erträge aus Kapitalanlagen                              |             |                  |              |
| a) Erträge aus anderen Kapitalanlagen                      | 25.147.703  |                  | 24.744.363   |
| davon: aus verbundenen Unternehmen                         |             |                  |              |
| 24.323 EUR (Vj.: 16.576 EUR)                               |             |                  |              |
| b) Erträge aus Zuschreibungen                              | –           |                  | –            |
| c) Gewinne aus dem Abgang von Kapitalanlagen               | 5.374       |                  | 35.712       |
|                                                            |             | 25.153.077       | 24.780.076   |
| 3. Nicht realisierte Gewinne aus Kapitalanlagen            |             | 48.684.658       | 112.850.858  |
| 4. Sonstige pensionsfondstechnische Erträge                |             | 1.756.828        | 861.113      |
| 5. Aufwendungen für Versorgungsfälle                       |             |                  |              |
| a) Zahlungen für Versorgungsfälle                          | 129.192.611 |                  | 130.013.889  |
| b) Veränderung der Rückstellung für noch nicht             |             |                  |              |
| abgewickelte Versorgungsfälle                              | –39.889     |                  | 79.056       |
|                                                            |             | 129.152.722      | 130.092.945  |
| 6. Veränderungen der übrigen pensionsfondstechnischen      |             |                  |              |
| Rückstellungen                                             |             |                  |              |
| a) Deckungsrückstellung                                    | 58.236.679  |                  | –25.722.792  |
| b) Sonstige pensionsfondstechnische Rückstellungen         | –4.948      |                  | –43.983      |
|                                                            |             | 58.231.732       | –25.766.775  |
| 7. Aufwendungen für erfolgsabhängige                       |             |                  |              |
| und erfolgsunabhängige Beitragsrückerstattungen für eigene |             |                  |              |
| Rechnung                                                   |             | 21.251           | –            |
| 8. Aufwendungen für den Pensionsfondsbetrieb               |             |                  |              |
| a) Abschlussaufwendungen                                   | 1.097.314   |                  | 1.407.981    |
| b) Verwaltungsaufwendungen                                 | 1.260.700   |                  | 1.181.183    |
|                                                            |             | 2.358.014        | 2.589.164    |
| 9. Aufwendungen für Kapitalanlagen                         |             |                  |              |
| a) Aufwendungen für die Verwaltung von Kapitalanlagen,     |             |                  |              |
| Zinsaufwendungen und sonstige Aufwendungen für die         |             |                  |              |
| Kapitalanlagen                                             | 367.001     |                  | 365.430      |
| b) Abschreibungen auf Kapitalanlagen                       | –           |                  | –            |
| c) Verluste aus dem Abgang von Kapitalanlagen              | 31.803      |                  | 5.656        |
|                                                            |             | 398.805          | 371.087      |
| 10. Nicht realisierte Verluste aus Kapitalanlagen          |             | 14.178.457       | 1.523.835    |
| 11. Sonstige pensionsfondstechnische Aufwendungen          |             | 6.181            | 5.464        |
| <b>12. Pensionsfondstechnisches Ergebnis</b>               |             | <b>1.146.703</b> | <b>8.134</b> |

| Fortsetzung                                      | EUR      | 2025 EUR         | 2024 EUR         |
|--------------------------------------------------|----------|------------------|------------------|
| <b>II. Nichtpensionsfondstechnische Rechnung</b> |          |                  |                  |
| 1. Sonstige Erträge                              | 303.921  |                  | 1.601.501        |
| 2. Sonstige Aufwendungen                         | 991.842  |                  | 1.221.380        |
|                                                  |          | -687.921         | 380.121          |
| 3. Ergebnis der normalen Geschäftstätigkeit      |          | 458.782          | 388.255          |
| 4. Außerordentliche Aufwendungen                 | 86.693   |                  | 3.960            |
| 5. Außerordentliches Ergebnis                    |          | -86.693          | -3.960           |
| 6. Steuern vom Einkommen und vom Ertrag          | -129.960 |                  | -79.416          |
| 7. Sonstige Steuern                              | -281     |                  | 409              |
|                                                  |          | -130.241         | -79.007          |
| 8. Jahresüberschuss                              |          | 241.849          | 305.288          |
| 9. Gewinnvortrag aus dem Vorjahr                 |          | 7.796.411        | 7.506.387        |
| 10. Einstellungen in Gewinnrücklagen             |          |                  |                  |
| in die gesetzliche Rücklage                      |          | -12.092          | -15.264          |
| <b>11. Bilanzgewinn</b>                          |          | <b>8.026.167</b> | <b>7.796.411</b> |

### 3.3. Anhang

#### 3.3.1. Angaben zur Bilanzierung und Bewertung

Die Angaben im Geschäftsbericht erfolgen generell auf Euro gerundet. Rundungsdifferenzen werden billigend in Kauf genommen.

Der Jahresabschluss wurde nach den Vorschriften des HGB, VAG, AktG und nach den für Pensionsfondsunternehmen geltenden Sondervorschriften aufgestellt.

Die Bewertung der kurzfristigen Ausleihungen erfolgte zum Nominalwert.

Für Inhaberschuldverschreibungen und andere festverzinsliche Wertpapiere erfolgte die Bewertung gemäß § 341b Abs. 2 zweiter Halbsatz HGB i. V. m. § 253 Abs. 1 Satz 1, Abs. 3 Satz 5 HGB nach den Vorschriften für das Anlagevermögen mit den fortgeführten Anschaffungskosten. Sich ergebende Agien und Disagien wurden linear über die Restlaufzeit amortisiert. Bei den Inhaberschuldverschreibungen ohne Endfälligkeit wurde das Agio bzw. Disagio im Geschäftsjahr über die Zinsbindungsfrist amortisiert. Im Geschäftsjahr 2025 wurde die Bilanzierungs- und Bewertungsmethode für Inhaberschuldverschreibungen mit Disagio analog den Agien dahingehend angepasst, dass die Disagien amortisiert werden. Dies führt zu einem zutreffenderen Einblick in die Vermögens-, Finanz- und Ertragslage. Zuvor erfolgte keine Amortisation der Disagien. Das Jahresergebnis erhöht sich infolgedessen um 49 Tsd. EUR. Bei voraussichtlich dauernder Wertminderung wird auf den niedrigeren beizulegenden Wert abgeschrieben. Zur Feststellung, ob eine voraussichtlich dauernde Wertminderung vorlag, wandten wir systematische Methoden gemäß IDW RS VFA 2 an. Indizien für eine voraussichtlich dauernde Wertminderung waren u. a. der Umfang und die Dauer der Wertminderung. Das Wertaufholungsgebot gemäß § 253 Abs. 5 HGB wird beachtet.

Bei voraussichtlich dauernder Wertminderung wird bei Inhaberschuldverschreibungen und anderen festverzinslichen Wertpapieren der Abschreibungsbetrag im Rahmen einer Einzelfallprüfung festgelegt. Die Deutscher Pensionsfonds AG hat bei der Beurteilung des Vorliegens einer voraussichtlich dauernden Wertminderung in Bezug auf Inhaberschuldverschreibungen und anderen festverzinslichen Wertpapieren Bonitätsprüfungen der Emittenten sowie die Entwicklungen von Ratings herangezogen. Die stillen Lasten stellten nach § 253 Abs. 3 Satz 5 HGB keine voraussichtlich dauernde Wertminderung dar. Daher waren Abschreibungen nicht erforderlich. Die Gesellschaft rechnete aufgrund der Bonität der Emittenten nicht mit Zahlungsausfällen.

Namensschuldverschreibungen wurden gemäß § 341c Abs. 1 HGB mit dem Nennbetrag abzüglich Tilgungen bewertet. Agiobeträge wurden aktiv abgegrenzt und linear auf die Laufzeit verteilt. Das Verfahren zur Ermittlung einer voraussichtlich dauernden Wertminderung entsprach demjenigen von Inhaberschuldverschreibungen und anderen festverzinslichen Wertpapieren.

Schuldscheinforderungen und Darlehen wurden gemäß § 341c Abs. 3 HGB mit den Anschaffungskosten zuzüglich/abzüglich der kumulierten Amortisation eines Unterschiedsbetrags zwischen Anschaffungskosten und Rückzahlungsbetrag unter Anwendung der Effektivzinsmethode angesetzt. Das Verfahren zur Ermittlung einer voraussichtlich dauernden Wertminderung entsprach demjenigen von Inhaberschuldverschreibungen und anderen festverzinslichen Wertpapieren.

Die Bewertung der Einlagen bei Kreditinstituten erfolgte zum Nominalwert.

Bei den Kapitalanlagen für Rechnung und Risiko von Arbeitnehmern und Arbeitgebern wurden die Investmentanteile mit den Rücknahmepreisen am Bewertungsstichtag bewertet. Die Verträge bei Lebensversicherungsunternehmen wurden gemäß § 341b Abs. 4 HGB mit dem Deckungskapital angesetzt.

Die Forderungen aus dem Pensionsfondsgeschäft sowie alle übrigen Forderungen wurden mit den Nominalbeträgen eingestellt.

Vorräte wurden zu Anschaffungskosten unter Anwendung des Durchschnittsbewertungsverfahrens angesetzt.

Im Geschäftsjahr wurde von dem Wahlrecht nach § 274 Abs. 1 HGB Gebrauch gemacht und eine aktive latente Steuer aus den temporären Differenzen zwischen den handelsrechtlichen und den steuerlichen Wertansätzen von Vermögensgegenständen in Höhe der zu erwartenden zukünftigen Steuerentlastung gebildet.

Das gezeichnete Kapital, die Kapitalrücklage und die Gewinnrücklagen im Eigenkapital werden zum Nennwert angesetzt.

Die Deckungsrückstellung für Verträge mit einer versicherungsförmigen Garantie (fondsgebundene Rentenversicherungen mit Beitragsgarantie im Rentenbezug) ist unter Beachtung der Bestimmungen nach § 341f Abs. 1 Satz 1 HGB und der Pensionsfonds-Aufsichtsverordnung (PFAV) nach einer prospektiven Methode und einzelvertraglich berechnet worden. Bei den verwendeten Rechnungsgrundlagen handelt es sich um die Sterbetafeln DAV 2004 R-B20, also den vollständig linear interpolierten Wert zwischen der Deckungsrückstellung auf Basis der Tafel DAV 2004 R-Bestand und der auf Basis der Tafel DAV 2004 R-B20, bzw. DAV 2004 R und einem Rechnungszins von 3,25 %, 2,25 % bzw. 0,00 %. Zusätzlich wurde für die Verträge, die nicht der Rechnungszinsgeneration von 0,00 % zugehörig sind, eine Zinszusatzreserve auf Basis eines Referenzzinses von 1,57 % gestellt. Für fondsgebundene Rentenversicherungen mit Beitragsgarantie in der Aufschubzeit stellt das Guthaben mit konventioneller und fondsgebundener Komponente einen reinen Ansparvorgang ohne Biometrie dar. Die Verzinsung des konventionellen Guthabens erfolgt mit einem Rechnungszins von 3,25 %, 2,75 % bzw. 2,25 %. Für den fondsgebundenen Teil der Pensionspläne erfolgt die Berechnung der Deckungsrückstellung gemäß § 341f Abs. 1 Satz 2 HGB und der PFAV nach einer retrospektiven Methode.

Die Rechnungszinsen für das Feststellungsverfahren für die Zusagen ohne versicherungsförmige Garantien vor Beginn des Rentenbezugs bestimmen sich gemäß den im Bestand befindlichen Vermögenswerten unter Berücksichtigung von angemessenen Sicherheitsspannen.

Die Deckungsrückstellung enthält auch die Verwaltungskostenrückstellung für die beitragsfreie Zeit.

Der Schlussüberschussanteilfonds wurde gemäß den Bestimmungen des § 15 RechPensV einzelvertraglich und retrospektiv berechnet.

Das sonstige Vermögen für Rechnung und Risiko von Arbeitnehmern und Arbeitgebern beinhaltet kurzfristig eingegangene Beiträge sowie Forderungen zu nicht-versicherungsförmigen Pensionsplänen, die zum Bilanzstichtag noch nicht für Rechnung und Risiko von Arbeitnehmern und Arbeitgebern angelegt werden konnten.

Die unter dem Posten „C. Pensionsfondstechnische Rückstellungen entsprechend dem Vermögen für Rechnung und Risiko von Arbeitnehmern und Arbeitgebern“ ausgewiesene Deckungsrückstellung zu nicht-versicherungsförmigen Pensionsplänen wurde mit modifizierten bzw. den Original-Richttafeln 2018 G von Dr. Klaus Heubeck unter Anwendung eines Rechnungszinses für den Pensionsplan 8 von 3,90 % bzw. 4,60 %, für den Pensionsplan 8 mit Rückdeckungsversicherung von 0,90 %, 1,25 %, 1,75 % bzw. 2,25 %, für den Pensionsplan 9 von 3,30 %, 3,50 %, 3,90 % bzw. 4,20 % und für den Pensionsplan 11 von 3,30 %, 3,60 %, 3,80 % bzw. 4,40 % berechnet.

Der Wert der „Pensionsfondstechnischen Rückstellungen entsprechend dem Vermögen für Rechnung und Risiko von Arbeitnehmern und Arbeitgebern“ entspricht im Wesentlichen den Zeitwerten der korrespondierenden Aktiva.

Die sonstigen Rückstellungen wurden in Höhe des nach vernünftiger kaufmännischer Beurteilung notwendigen Erfüllungsbetrags angesetzt. Dabei wurden Rückstellungen mit einer Restlaufzeit von mehr als einem Jahr gemäß § 253 Abs. 2 HGB abgezinst.

Vorstehend nicht einzeln aufgeführte Aktiva und Passiva wurden mit dem Nominalwert bzw. Erfüllungsbetrag angesetzt.

## 3.3.2. Angaben zur Bilanz

## Entwicklung der immateriellen Vermögensgegenstände und der Kapitalanlagen vom 01.01. bis 31.12.2025

| Aktivposten                                                                                        | Anfangsbestand<br>01.01.2025<br>EUR | Zugänge<br>EUR   |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|------------------|
| <b>A. Sonstige Kapitalanlagen</b>                                                                  |                                     |                  |
| 1. Ausleihungen an verbundene Unternehmen                                                          | 550.000                             | 100.000          |
| 2. Aktien, Anteile oder Aktien an Investmentvermögen und andere nicht festverzinsliche Wertpapiere | –                                   | 445.707          |
| 3. Inhaberschuldverschreibungen und andere festverzinsliche Wertpapiere                            | 12.390.187                          | 1.970.156        |
| 4. Sonstige Ausleihungen                                                                           |                                     |                  |
| a) Namensschuldverschreibungen                                                                     | 1.600.000                           | –                |
| b) Schuldscheinforderungen und Darlehen                                                            | 5.557.233                           | 4.170            |
| 5. Einlagen bei Kreditinstituten                                                                   | 308.277                             | –                |
| <b>Summe</b>                                                                                       | <b>20.405.697</b>                   | <b>2.520.033</b> |

| Kapitalanlagearten                                                                                 | Anfangsbestand<br>01.01.2025<br>EUR | Zugänge<br>EUR    |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|-------------------|
| <b>B.I. Sonstige Kapitalanlagen</b>                                                                |                                     |                   |
| 1. Aktien, Anteile oder Aktien an Investmentvermögen und andere nicht festverzinsliche Wertpapiere | 1.772.714.965                       | 94.604.635        |
| 2. Versicherungsverträge bei Lebensversicherungsunternehmen                                        | 8.800.861                           | 129.377           |
| <b>Summe</b>                                                                                       | <b>1.781.515.826</b>                | <b>94.734.012</b> |

| Umbuchungen | Abgänge   | Zuschreibungen | Abschreibungen | Bilanzwerte<br>31.12.2025<br>EUR |
|-------------|-----------|----------------|----------------|----------------------------------|
| EUR         | EUR       | EUR            | EUR            |                                  |
| –           | –         | –              | –              | 650.000                          |
| –           | 445.707   | –              | –              | –                                |
| –           | 1.566.881 | –              | –              | 12.793.461                       |
| –           | –         | –              | –              | 1.600.000                        |
| –           | 87.576    | –              | –              | 5.473.827                        |
| –           | 141.900   | –              | –              | 166.377                          |
| –           | 2.242.064 | –              | –              | 20.683.664                       |

| Umbuchungen | Abgänge     | Nicht realisierte<br>Gewinne | Nicht realisierte<br>Verluste | Bilanzwerte<br>31.12.2025<br>EUR |
|-------------|-------------|------------------------------|-------------------------------|----------------------------------|
| EUR         | EUR         | EUR                          | EUR                           |                                  |
| –           | 185.735.163 | 48.103.464                   | 13.993.122                    | 1.715.694.779                    |
| –           | 868.184     | 581.194                      | 185.335                       | 8.457.913                        |
| –           | 186.603.347 | 48.684.658                   | 14.178.457                    | 1.724.152.692                    |

| Zeitwert der Kapitalanlagen                                          | Bilanzwerte |            | Bilanzwerte | Zeitwerte  |
|----------------------------------------------------------------------|-------------|------------|-------------|------------|
|                                                                      | 31.12.2025  | 31.12.2025 | 31.12.2024  | 31.12.2024 |
|                                                                      | Tsd. EUR    | Tsd. EUR   | Tsd. EUR    | Tsd. EUR   |
| Ausleihungen an verbundene Unternehmen                               | 650         | 650        | 550         | 550        |
| Inhaberschuldverschreibungen und andere festverzinsliche Wertpapiere | 12.793      | 11.738     | 12.390      | 11.724     |
| Namensschuldverschreibungen                                          | 1.600       | 1.649      | 1.600       | 1.704      |
| Schuldscheinforderungen und Darlehen                                 | 5.474       | 4.649      | 5.557       | 4.823      |
| Einlagen bei Kreditinstituten                                        | 166         | 166        | 308         | 308        |
| Summe                                                                | 20.684      | 18.854     | 20.406      | 19.110     |
| Unterschiedsbetrag zum Bilanzwert                                    |             | -1.830     |             | -1.296     |

Für Inhaberschuldverschreibungen und andere festverzinsliche Wertpapiere wurden die Zeitwerte anhand der Börsenkurse am Stichtag ermittelt.

Die Zeitwertermittlung für Namensschuldverschreibungen, Schuldscheinforderungen und Darlehen erfolgte auf Grundlage unterschiedlicher Zinsstrukturkurven, unter Berücksichtigung der Restlaufzeit und der Bonität, nach einem finanzmathematischen Bewertungsverfahren.

Bei den Einlagen bei Kreditinstituten und kurzfristigen Ausleihungen wurde als Zeitwert der Buchwert herangezogen.

Die Gesamtsumme der Anschaffungskosten der in die Überschussbeteiligung einzubeziehenden Kapitalanlagen betrug 20,8 Mio. EUR (Vorjahr: 20,5 Mio. EUR). Der Zeitwert dieser Anlagen belief sich auf 18,9 Mio. EUR (Vorjahr: 19,1 Mio. EUR), sodass sich ein negativer Saldo in Höhe von 1,9 Mio. EUR (Vorjahr: 1,4 Mio. EUR) ergab.

Der Zeitwert der zu fortgeführten Anschaffungskosten ausgewiesenen Kapitalanlagen entsprechend § 36 RechPensV i. V. m. § 54 und § 56 RechVersV betrug 16,4 Mio. EUR (Vorjahr: 16,5 Mio. EUR).

Der Zeitwert der zum Nennwert ausgewiesenen Namensschuldverschreibungen entsprechend § 54 und § 56 RechVersV betrug 1,6 Mio. EUR (Vorjahr: 1,7 Mio. EUR).

Die Buchwerte der Inhaberschuldverschreibungen, die wie Anlagevermögen gemäß § 341b Abs. 2 zweiter Halbsatz HGB bilanziert wurden, betrugen 12,8 Mio. EUR (Vorjahr: 12,4 Mio. EUR).

Für die zu den Kapitalanlagen gehörenden Finanzinstrumente, für welche die Abschreibung gemäß § 253 Abs. 3 Satz 6 HGB unterblieben ist, betrug der Buchwert 14,2 Mio. EUR (Vorjahr: 13,1 Mio. EUR); der Zeitwert betrug 12,0 Mio. EUR (Vorjahr: 11,1 Mio. EUR). Die Abschreibung ist unterblieben, da die Wertminderungen nicht als dauernd eingeschätzt wurden. Wir erachten die Wertminderung als zinsinduziert und nicht bonitätsinduziert.

Dadurch waren im laufenden Geschäftsjahr Abschreibungen in Höhe von 2,2 Mio. EUR (Vorjahr: 1,9 Mio. EUR) nicht erforderlich.

**Kapitalanlagen für  
Rechnung und Risiko  
von Arbeitnehmern  
und Arbeitgebern**

| Zusammensetzung                                                                                                        | <b>Tageswert<br/>31.12.2025</b> | Anteileinheiten | Wert je<br>Anteileinheit |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------|-----------------|--------------------------|
|                                                                                                                        | <b>EUR</b>                      | <b>Stück</b>    | <b>EUR</b>               |
| DEAM-Fonds DBV 1 Spezialfonds                                                                                          | 80.816.751,46                   | 407.691,830     | 198,23                   |
| DEAM-Fonds Deutsche GPF Spezialfonds                                                                                   | 541.562.333,02                  | 44.317.703,193  | 12,22                    |
| DEAM-Fonds DPAG1 Spezialfonds                                                                                          | 170.856.337,22                  | 13.072.405,296  | 13,07                    |
| DEAM-Fonds RKM 1 Spezialfonds                                                                                          | 55.027.866,58                   | 4.529.042,517   | 12,15                    |
| DEAM-Fonds SGPF Spezialfonds                                                                                           | 434.502.479,32                  | 30.534.257,155  | 14,23                    |
| DWS ESG Akkumula LC                                                                                                    | 1.309.302,40                    | 556,591         | 2.352,36                 |
| DWS ESG Dynamic Opportunities LC                                                                                       | 6.942,20                        | 103,000         | 67,40                    |
| DWS ESG Investa LD                                                                                                     | 206.052,67                      | 801,138         | 257,20                   |
| DWS ESG Top World - EUR DIS                                                                                            | 122.958,77                      | 579,994         | 212,00                   |
| DWS Euro Bond Fund LD                                                                                                  | 1.404.520,08                    | 91.380,617      | 15,37                    |
| DWS Eurorenta - EUR DIS                                                                                                | 58.973,68                       | 1.230,926       | 47,91                    |
| DWS Global Growth LD                                                                                                   | 377.638,61                      | 1.411,100       | 267,62                   |
| DWS Strategic Defensive - FC10 EUR ACC                                                                                 | 32.517.316,43                   | 293.848,874     | 110,66                   |
| DWS Strategic ESG Allocation Balance - NC EUR ACC                                                                      | 88.998.411,03                   | 640.184,226     | 139,02                   |
| DWS Strategic ESG Allocation Defensive - LC EUR ACC                                                                    | 22.334.754,54                   | 184.966,911     | 120,75                   |
| DWS Strategic ESG Allocation Dynamic - LC EUR ACC                                                                      | 47.945.412,52                   | 282.747,022     | 169,57                   |
| DWS Top Europe LD                                                                                                      | 488.900,34                      | 2.190,414       | 223,20                   |
| DWS Top Portfolio Offensiv LC                                                                                          | 11.109,99                       | 111,000         | 100,09                   |
| DWS Vermögensbildungsfonds I LD                                                                                        | 1.654.281,86                    | 4.822,557       | 343,03                   |
| DWS-FONDS ZDV EVO                                                                                                      | 157.764.016,20                  | 15.482.239,077  | 10,19                    |
| grundbesitz europa RC                                                                                                  | 6.982,29                        | 193,899         | 36,01                    |
| ZDV Alternatives S.C.A., SICAV-RAIF                                                                                    | 36.563.215,40                   | 5.099.472,161   | 7,17                     |
| ZDV Immo Fonds                                                                                                         | 41.158.222,68                   | 2.939.873,048   | 14,00                    |
| Versicherungsverträge bei<br>Lebensversicherungsunternehmen<br>davon: aus verbundenen<br>Unternehmen: 7.164.288,05 EUR | <b>8.457.912,84</b>             |                 |                          |
| <b>Summe</b>                                                                                                           | <b>1.724.152.692,13</b>         |                 |                          |



|                           |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|---------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Sonstiges Vermögen</b> | Bei diesem Posten handelt es sich um Forderungen aus Vorauszahlungen auf Pensionsfondsleistungen, noch nicht angelegten Beiträgen sowie um Beitragsforderungen zur Anlage auf Rechnung und Risiko von Arbeitnehmern und Arbeitgebern. Darüber hinaus sind in diesem Posten Forderungen aus Unterdeckungen des Sicherungsvermögens in Höhe von 797,4 Tsd. EUR gegenüber Trägerunternehmen enthalten. |
|---------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                                 |                                                                                                                                |
|-------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Sonstige Forderungen<br/>– aus Steuern –</b> | Die Steuererstattungsansprüche in Höhe von 11.922 EUR resultieren im Wesentlichen aus der Gewerbesteuer für das laufende Jahr. |
|-------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                                     |                                                                                |
|-----------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Sonstige Vermögensgegenstände<br/>– andere –</b> | In diesem Posten befinden sich ausschließlich vorausgezahlte Versorgungsfälle. |
|-----------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------|

| <b>Sonstige<br/>Rechnungsabgrenzungsposten<br/>– aktive –</b> |                                      | <b>2025 EUR</b> | <b>2024 EUR</b> |
|---------------------------------------------------------------|--------------------------------------|-----------------|-----------------|
|                                                               | Unterschiedsbetrag:                  |                 |                 |
|                                                               | Agio aus Namensschuldverschreibungen | <b>100.604</b>  | 141.863         |
|                                                               |                                      | <b>100.604</b>  | 141.863         |

|                               |                                                                                                                                                                                  |
|-------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Aktive latente Steuern</b> | Der Bestand an aktiven latenten Steuern resultiert aus steuerlichen Bewertungsunterschieden bei der Abzinsung auf Rückstellungen für noch nicht abgewickelte Versicherungsfälle. |
|-------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

| <b>Eigenkapital</b>       | <b>01.01.2025 EUR</b> | <b>Veränderung 2025</b> | <b>31.12.2025 EUR</b> |
|---------------------------|-----------------------|-------------------------|-----------------------|
| I. Eingefordertes Kapital |                       |                         |                       |
| Gezeichnetes Kapital      | 3.000.000             | –                       | 3.000.000             |
| II. Kapitalrücklage       | 2.000.000             | –                       | 2.000.000             |
| III. Gewinnrücklagen      |                       |                         |                       |
| gesetzliche Rücklage      | 274.496               | <b>12.092</b>           | 286.588               |
| IV. Bilanzgewinn          | 7.796.411             | <b>229.756</b>          | 8.026.167             |
|                           | <b>13.070.907</b>     | <b>241.849</b>          | <b>13.312.755</b>     |

Das gezeichnete Kapital ist eingeteilt in 3 Mio. auf den Namen lautende Stückaktien mit einem rechnerischen Anteil am Grundkapital von 1 EUR je Stückaktie. Bei der Kapitalrücklage handelt es sich um eine Kapitalrücklage gemäß § 272 Abs. 2 Nr. 4 HGB.

Die Anteile unserer Gesellschaft werden zu 74,9 % von der DEUTSCHER HEROLD AG, Köln, und zu 25,1 % von der DWS Beteiligungs GmbH, Frankfurt am Main, gehalten.

| <b>Rückstellungen für<br/>erfolgsabhängige und<br/>erfolgsunabhängige<br/>Beitragsrückerstattung<br/>– erfolgsabhängig –</b> |                                     | <b>2025 EUR</b> | <b>2024 EUR</b> |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|-----------------|-----------------|
|                                                                                                                              | Stand zu Beginn des Geschäftsjahres | <b>124.220</b>  | 129.435         |
|                                                                                                                              | Entnahme im Geschäftsjahr           | <b>5.028</b>    | 5.215           |
|                                                                                                                              | Zuführung im Geschäftsjahr          | <b>21.251</b>   | 0               |
|                                                                                                                              | Stand am Ende des Geschäftsjahres   | <b>140.443</b>  | 124.220         |

Hiervon sind für bereits festgelegte, aber noch nicht zugeteilte Schlussüberschussanteile 6.670 EUR festgelegt. Darüber hinaus sind für später fällig werdende Schlussüberschussanteile 52.468 EUR gebunden.

**Pensionsfondstechnische Rückstellungen entsprechend dem Vermögen für Rechnung und Risiko von Arbeitnehmern und Arbeitgebern**

Die in diesem Posten ausgewiesene Deckungsrückstellung enthält als mindestens zu bildende Deckungsrückstellung gemäß der aufgrund des § 240 VAG erlassenen Vorschrift 1.213 Mio. EUR.

| Andere Rückstellungen | 2025 EUR | 2024 EUR |
|-----------------------|----------|----------|
| Steuerrückstellungen  | 47.418   | 140.182  |

Die Steuerrückstellung betrifft die Körperschaftssteuer und den Solidaritätszuschlag für das Jahr 2025.

| Andere Rückstellungen<br>– sonstige –                    | 2025 EUR | 2024 EUR |
|----------------------------------------------------------|----------|----------|
| Erstellung, Prüfung und Veröffentlichung Jahresabschluss | 119.900  | 121.000  |
| BaFin und GDV-Gebühren                                   | 21.452   | 30.751   |
| Kosten für Dienstleister und Berater                     | 150.000  | 141.028  |
| Übrige Posten                                            | 6.304    | 12.788   |
|                                                          | 297.656  | 305.567  |

## 3.3.3. Angaben zur Gewinn- und Verlustrechnung

| Gebuchte Bruttobeiträge | Selbst abgeschlossenes Pensionsgeschäft                                          | 2025 EUR   | 2024 EUR   |
|-------------------------|----------------------------------------------------------------------------------|------------|------------|
|                         | 1. Gebuchte Bruttobeiträge, untergliedert nach:                                  |            |            |
|                         | a) laufenden Beiträgen                                                           | 232.300    | 268.343    |
|                         | b) Einmalbeiträgen                                                               | 13.203.537 | 21.597.014 |
|                         | 2. Gebuchte Bruttobeiträge, untergliedert nach Beiträgen im Rahmen von Verträgen |            |            |
|                         | a) ohne Gewinnbeteiligung                                                        | 13.200.066 | 21.594.466 |
|                         | b) mit Gewinnbeteiligung                                                         | 235.771    | 270.891    |
|                         | 3. Gebuchte Bruttobeiträge aus:                                                  |            |            |
|                         | a) beitragsbezogenen Pensionsplänen                                              | 235.771    | 270.891    |
|                         | b) leistungsbezogenen Pensionsplänen                                             | 13.200.066 | 21.594.466 |

Die gebuchten Bruttobeiträge des selbst abgeschlossenen Pensionsfondsgeschäfts stammen aus dem Inland.

| Nettoergebnis aus Kapitalanlagen |                                                                                                             | 2025 EUR   | 2024 EUR   |
|----------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|------------|
|                                  | Erträge aus Kapitalanlagen (Aktivposten A.)                                                                 | 449.052    | 408.671    |
|                                  | Erträge aus Kapitalanlagen für Rechnung und Risiko von Arbeitnehmern und Arbeitgebern (Aktivposten B.)      | 24.704.025 | 24.371.405 |
|                                  | Erträge aus Kapitalanlagen                                                                                  | 25.153.077 | 24.780.076 |
|                                  | Aufwendungen für Kapitalanlagen (Aktivposten A.)                                                            | 50.678     | 13.763     |
|                                  | Aufwendungen für Kapitalanlagen für Rechnung und Risiko von Arbeitnehmern und Arbeitgebern (Aktivposten B.) | 348.126    | 357.323    |
|                                  | Aufwendungen für Kapitalanlagen                                                                             | 398.804    | 371.087    |
|                                  | Nettoergebnis aus Kapitalanlagen                                                                            | 24.754.273 | 24.408.989 |

| Nicht realisierte Gewinne/Verluste aus Kapitalanlagen für Rechnung und Risiko von Arbeitnehmern und Arbeitgebern |                                               | 2025 EUR   | 2024 EUR    |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------|------------|-------------|
|                                                                                                                  | Nicht realisierte Gewinne aus Kapitalanlagen  | 48.684.658 | 112.850.858 |
|                                                                                                                  | Nicht realisierte Verluste aus Kapitalanlagen | 14.178.457 | 1.523.835   |

Die nicht realisierten Gewinne und Verluste aus Kapitalanlagen spiegeln die Marktwertentwicklung der zum Zeitwert bewerteten Kapitalanlagen für Rechnung und Risiko von Arbeitnehmern und Arbeitgebern wider.

| Provisionen und sonstige Bezüge der Versicherungsvertreter, Personalaufwendungen | 2025 EUR | 2024 EUR |
|----------------------------------------------------------------------------------|----------|----------|
| c) Provisionen jeglicher Art der Vertreter                                       | 331.504  | 631.436  |
| d) Sonstige Bezüge der Vertreter                                                 | –        | –        |
| e) Löhne und Gehälter                                                            | –        | –        |
| f) Soziale Abgaben und Aufwendungen für Unterstützung                            | –        | –        |
| g) Aufwendungen für Altersversorgung                                             | –        | –        |
| Aufwendungen insgesamt                                                           | 331.504  | 631.436  |

Weitere hier nicht genannte Aufwendungen für die Zurverfügungstellung von Personal und Sachmitteln wurden der Zürich Beteiligungs-AG (Deutschland) im Rahmen bestehender Funktionsausgliederungs- und Dienstleistungsverträge erstattet.

| Honorar des Abschlussprüfers                                      | 2025 EUR | 2024 EUR |
|-------------------------------------------------------------------|----------|----------|
| Abschlussprüfungsleistungen<br>(davon für Vorjahre: Ertrag 0 EUR) | 35.638   | 49.441   |
| Andere Bestätigungsleistungen                                     | –        | –        |
| Steuerberatungsleistungen                                         | –        | –        |
| Sonstige Leistungen                                               | –        | –        |
| Gesamthonorar                                                     | 35.638   | 49.441   |

**Außerordentliches Ergebnis** Im Geschäftsjahr entstanden außerordentliche Aufwendungen in Höhe von 86.693 EUR (Vj.: 3.959 EUR) aus der Inanspruchnahme des Restrukturierungsprogramms Programm 2027.

**Steuern vom Einkommen und vom Ertrag** Die Steuern vom Einkommen und vom Ertrag betreffen im Wesentlichen die Körperschaft- und Gewerbesteuer der laufenden Geschäftstätigkeit und Vorjahre.

Am 18.07.2025 wurde das Gesetz für ein steuerliches Investitionssofortprogramm zur Stärkung des Wirtschaftsstandorts Deutschland im BGBl. I Nr. 161 verkündet (Inkrafttreten: 19.07.2025). Nach § 23 Abs. 1 KStG wird der Körperschaftsteuersatz ab 01.01.2028 jährlich um 1 Prozentpunkt bis 2032 auf 10 % gesenkt. Die daraus resultierenden Auswirkungen wurden im Rahmen der Bewertung latenter Steueransprüche und -schulden berücksichtigt. Soweit sich die latenten Steuern vor der Änderung des Körperschaftsteuersatzes realisieren, wurde bei der Bewertung ein Steuersatz von 32,50 % zugrunde gelegt. Bei der Bewertung der übrigen latenten Steuern wurde die Minderung des Körperschaftsteuersatzes berücksichtigt.

Die Zurich Gruppe Deutschland bildet eine Mindeststeuergruppe gemäß § 3 Abs. 1 MinStG, mit der Zurich Holding SE (Deutschland) als Gruppenträgerin. Die DPAG ist Teil dieser Mindeststeuergruppe. Die Gruppenträgerin schuldet die Mindeststeuer und ist verpflichtet, die entsprechende Steuererklärung in Deutschland einzureichen. Auf Grundlage der bisherigen Datenanalysen geht die Zurich Gruppe Deutschland nicht davon aus, dass auf Ebene der in Deutschland ansässigen Geschäftseinheiten eine Mindeststeuer anfällt.

### 3.3.4. Allgemeine Angaben

#### 3.3.4.1. Identifikation der Gesellschaft

Deutscher Pensionsfonds AG, Deutzer Allee 1, 50679 Köln

Sitz der Gesellschaft: Köln; Handelsregister: Amtsgericht Köln HRB 101097

#### 3.3.4.2. Organe

Die Angaben zu den Mitgliedern des Aufsichtsrats und des Vorstands sind auf den Seiten 1 und 2 aufgeführt.

#### 3.3.4.3. Gesamtbezüge des Aufsichtsrats und des Vorstands, gewährte Kredite

Die Mitglieder des Vorstands sind im Geschäftsjahr von Konzernunternehmen und nicht-verbundenen Unternehmen vergütet worden. Nur in dem Umfang, in dem sie für die Gesellschaft tätig geworden sind, ist es im Rahmen der allgemeinen Konzernumlage zu einer Belastung unserer Gesellschaft gekommen.

Im Geschäftsjahr wurden an ehemalige Vorstände und deren Hinterbliebene keine Vergütungen gezahlt.

Die Mitglieder des Aufsichtsrats erhielten keine Vergütungen.

Es bestehen keine Kredite an Vorstände und Mitglieder des Aufsichtsrats.

#### 3.3.4.4. Mitarbeiter

Die Gesellschaft hat keine Mitarbeiter angestellt.

#### 3.3.4.5. Verbundene Unternehmen und Konzernzugehörigkeit

Die DEUTSCHER HEROLD AG, Köln, hat uns gemäß § 20 Abs. 4 AktG mitgeteilt, dass sie mit Mehrheit unmittelbar am Grundkapital unserer Gesellschaft beteiligt ist. Die Zurich Holding SE (Deutschland), Frankfurt am Main, hat uns gemäß § 20 Abs. 4 AktG mitgeteilt, dass sie mittelbar mit Mehrheit am Grundkapital unserer Gesellschaft beteiligt ist.

Die DWS Beteiligungs GmbH, Frankfurt am Main, hat uns gemäß § 20 Abs. 3 AktG mitgeteilt, dass sie mit mehr als dem vierten Teil am Grundkapital unserer Gesellschaft unmittelbar beteiligt ist.

Die DWS Group GmbH & Co. KGaA, Frankfurt am Main, die DB Beteiligungs-Holding GmbH, Frankfurt am Main und die Deutsche Bank AG, Frankfurt am Main, haben uns gemäß § 20 Abs. 1 AktG mitgeteilt, dass ihnen jeweils mittelbar mehr als der vierte Teil der Aktien unserer Gesellschaft gehört.

Die Deutscher Pensionsfonds AG gehört unmittelbar mehrheitlich der DEUTSCHER HEROLD AG. Die Zürich Beteiligungs-AG (Deutschland), Frankfurt am Main, hält mittelbar eine mehrheitliche Beteiligung an unserer Gesellschaft. Die Zürich Versicherungs-Gesellschaft AG, Zürich, und die Zurich Insurance Group Ltd., Zürich, halten ebenfalls jeweils mittelbar eine mehrheitliche Beteiligung an unserer Gesellschaft.

Der Jahresabschluss der Zürich Beteiligungs-AG (Deutschland) und die Jahresabschlüsse ihrer Tochterunternehmen, zu denen auch die Deutscher Pensionsfonds AG gehört, werden in den Konzernabschluss der Zürich Versicherungs-Gesellschaft AG, Zürich, einbezogen. Es handelt sich hierbei um den kleinsten Kreis von Unternehmen, in den unsere Gesellschaft einbezogen ist.

Die Zürich Versicherungs-Gesellschaft AG, Zürich, wird einschließlich ihrer Tochterunternehmen, zu denen auch unsere Gesellschaft gehört, in den Konzernabschluss der Zurich Insurance Group Ltd., Zürich, einbezogen; es handelt sich dabei um den größten Kreis von Unternehmen, in den unsere Gesellschaft einbezogen ist.

Der Konzernabschluss der Zurich Insurance Group Ltd., Zürich, wird im Bundesanzeiger veröffentlicht. Beide Konzernabschlüsse sind erhältlich bei der Zurich Insurance Group Ltd., Mythenquai 2, CH-8022 Zürich.

Geschäfte mit nahestehenden Unternehmen und Personen wurden zu marktüblichen Bedingungen vorgenommen.

### 3.3.4.6. Sonstige finanzielle Verpflichtungen und Haftungsverhältnisse

Sonstige aus der Bilanz nicht ersichtliche finanzielle Verpflichtungen liegen nicht vor. Sonstige Verbindlichkeiten aus der Begebung von Wechseln, aus Bürgschaften oder Gewährleistungsverträgen sowie Haftungsverhältnisse aus der Bestellung von Sicherheiten für fremde Verbindlichkeiten bestehen nicht.

### 3.3.4.7. Vorgänge nach Geschäftsjahresschluss

Vorgänge von besonderer Bedeutung sind nach dem Bilanzstichtag nicht eingetreten.

### 3.3.4.8. Vorschlag für die Verwendung des Bilanzgewinns

Der Hauptversammlung wird vorgeschlagen, den Bilanzgewinn 2025 in Höhe von 8.026.167 EUR wie folgt zu verwenden:

|                           |   |               |
|---------------------------|---|---------------|
| Vortrag auf neue Rechnung | = | 8.026.167 EUR |
| Bilanzgewinn 2025         | = | 8.026.167 EUR |

Köln, den 9. März 2026

Der Vorstand

Dr. Katzur

Régnier

Dr. Wagener

## 4. Bestätigungsvermerk des unabhängigen Abschlussprüfers

### Bestätigungsvermerk des unabhängigen Abschlussprüfers

An die Deutscher Pensionsfonds Aktiengesellschaft

### Vermerk über die Prüfung des Jahresabschlusses und des Lageberichts

#### Prüfungsurteile

Wir haben den Jahresabschluss der Deutscher Pensionsfonds Aktiengesellschaft, Köln – bestehend aus der Bilanz zum 31. Dezember 2025 und der Gewinn- und Verlustrechnung für das Geschäftsjahr vom 1. Januar 2025 bis zum 31. Dezember 2025 sowie dem Anhang, einschließlich der Darstellung der Bilanzierungs- und Bewertungsmethoden – geprüft. Darüber hinaus haben wir den Lagebericht der Deutscher Pensionsfonds Aktiengesellschaft für das Geschäftsjahr vom 1. Januar 2025 bis zum 31. Dezember 2025 geprüft.

Nach unserer Beurteilung aufgrund der bei der Prüfung gewonnenen Erkenntnisse

- entspricht der beigefügte Jahresabschluss in allen wesentlichen Belangen den deutschen, für Pensionsfonds geltenden handelsrechtlichen Vorschriften und vermittelt unter Beachtung der deutschen Grundsätze ordnungsmäßiger Buchführung ein den tatsächlichen Verhältnissen entsprechendes Bild der Vermögens- und Finanzlage der Gesellschaft zum 31. Dezember 2025 sowie ihrer Ertragslage für das Geschäftsjahr vom 1. Januar 2025 bis zum 31. Dezember 2025 und
- vermittelt der beigefügte Lagebericht insgesamt ein zutreffendes Bild von der Lage der Gesellschaft. In allen wesentlichen Belangen steht dieser Lagebericht in Einklang mit dem Jahresabschluss, entspricht den deutschen gesetzlichen Vorschriften und stellt die Chancen und Risiken der zukünftigen Entwicklung zutreffend dar.

Gemäß § 322 Abs. 3 Satz 1 HGB erklären wir, dass unsere Prüfung zu keinen Einwendungen gegen die Ordnungsmäßigkeit des Jahresabschlusses und des Lageberichts geführt hat.

#### Grundlage für die Prüfungsurteile

Wir haben unsere Prüfung des Jahresabschlusses und des Lageberichts in Übereinstimmung mit § 317 HGB unter Beachtung der vom Institut der Wirtschaftsprüfer (IDW) festgestellten deutschen Grundsätze ordnungsmäßiger Abschlussprüfung durchgeführt. Unsere Verantwortung nach diesen Vorschriften und Grundsätzen ist im Abschnitt "Verantwortung des Abschlussprüfers für die Prüfung des Jahresabschlusses und des Lageberichts" unseres Bestätigungsvermerks weitergehend beschrieben. Wir sind von dem Unternehmen unabhängig in Übereinstimmung mit den deutschen handelsrechtlichen und berufsrechtlichen Vorschriften und haben unsere sonstigen deutschen Berufspflichten in Übereinstimmung mit diesen Anforderungen erfüllt. Wir sind der Auffassung, dass die von uns erlangten Prüfungsnachweise ausreichend und geeignet sind, um als Grundlage für unsere Prüfungsurteile zum Jahresabschluss und zum Lagebericht zu dienen.

## Sonstige Informationen

Der Aufsichtsrat ist für den Bericht des Aufsichtsrats verantwortlich. Im Übrigen sind die gesetzlichen Vertreter für die sonstigen Informationen verantwortlich. Die sonstigen Informationen umfassen die folgenden, für den Geschäftsbericht vorgesehenen Bestandteile, von denen wir eine Fassung bis zur Erteilung dieses Bestätigungsvermerks erlangt haben:

- den Bericht des Aufsichtsrats
- den Fünf-Jahresüberblick sowie
- den Abschnitt Zurich Gruppe – Gesellschaftsstruktur und Kennzahlen,

aber nicht den Jahresabschluss, nicht die in die inhaltliche Prüfung einbezogenen Lageberichtsangaben und nicht unseren dazugehörigen Bestätigungsvermerk.

Unsere Prüfungsurteile zum Jahresabschluss und Lagebericht erstrecken sich nicht auf die sonstigen Informationen, und dementsprechend geben wir weder ein Prüfungsurteil noch irgendeine andere Form von Prüfungsschlussfolgerung hierzu ab.

Im Zusammenhang mit unserer Prüfung haben wir die Verantwortung, die sonstigen Informationen zu lesen und dabei zu würdigen, ob die sonstigen Informationen

- wesentliche Unstimmigkeiten zum Jahresabschluss, Lagebericht oder unseren bei der Prüfung erlangten Kenntnissen aufweisen oder
- anderweitig wesentlich falsch dargestellt erscheinen.

## Verantwortung der gesetzlichen Vertreter und des Aufsichtsrats für den Jahresabschluss und den Lagebericht

Die gesetzlichen Vertreter sind verantwortlich für die Aufstellung des Jahresabschlusses, der den deutschen, für Pensionsfonds geltenden handelsrechtlichen Vorschriften in allen wesentlichen Belangen entspricht, und dafür, dass der Jahresabschluss unter Beachtung der deutschen Grundsätze ordnungsmäßiger Buchführung ein den tatsächlichen Verhältnissen entsprechendes Bild der Vermögens-, Finanz- und Ertragslage der Gesellschaft vermittelt. Ferner sind die gesetzlichen Vertreter verantwortlich für die internen Kontrollen, die sie in Übereinstimmung mit den deutschen Grundsätzen ordnungsmäßiger Buchführung als notwendig bestimmt haben, um die Aufstellung eines Jahresabschlusses zu ermöglichen, der frei von wesentlichen falschen Darstellungen aufgrund von dolosen Handlungen (d. h. Manipulationen der Rechnungslegung und Vermögensschädigungen) oder Irrtümern ist.

Bei der Aufstellung des Jahresabschlusses sind die gesetzlichen Vertreter dafür verantwortlich, die Fähigkeit der Gesellschaft zur Fortführung der Unternehmenstätigkeit zu beurteilen. Des Weiteren haben sie die Verantwortung, Sachverhalte in Zusammenhang mit der Fortführung der Unternehmenstätigkeit, sofern einschlägig, anzugeben. Darüber hinaus sind sie dafür verantwortlich, auf der Grundlage des Rechnungslegungsgrundsatzes der Fortführung der Unternehmenstätigkeit zu bilanzieren, sofern dem nicht tatsächliche oder rechtliche Gegebenheiten entgegenstehen.

Außerdem sind die gesetzlichen Vertreter verantwortlich für die Aufstellung des Lageberichts, der insgesamt ein zutreffendes Bild von der Lage der Gesellschaft vermittelt sowie in allen wesentlichen Belangen mit dem Jahresabschluss in Einklang steht, den deutschen gesetzlichen Vorschriften entspricht und die Chancen und Risiken der zukünftigen Entwicklung zutreffend darstellt. Ferner sind die gesetzlichen Vertreter verantwortlich für die Vorkehrungen und Maßnahmen (Systeme), die sie als notwendig erachtet haben, um die Aufstellung eines Lageberichts in Übereinstimmung mit den anzuwendenden deutschen gesetzlichen Vorschriften zu ermöglichen und um ausreichende geeignete Nachweise für die Aussagen im Lagebericht erbringen zu können.

Der Aufsichtsrat ist verantwortlich für die Überwachung des Rechnungslegungsprozesses der Gesellschaft zur Aufstellung des Jahresabschlusses und des Lageberichts.



## Verantwortung des Abschlussprüfers für die Prüfung des Jahresabschlusses und des Lageberichts

Unsere Zielsetzung ist, hinreichende Sicherheit darüber zu erlangen, ob der Jahresabschluss als Ganzes frei von wesentlichen falschen Darstellungen aufgrund von dolosen Handlungen oder Irrtümern ist, und ob der Lagebericht insgesamt ein zutreffendes Bild von der Lage der Gesellschaft vermittelt sowie in allen wesentlichen Belangen mit dem Jahresabschluss sowie mit den bei der Prüfung gewonnenen Erkenntnissen in Einklang steht, den deutschen gesetzlichen Vorschriften entspricht und die Chancen und Risiken der zukünftigen Entwicklung zutreffend darstellt, sowie einen Bestätigungsvermerk zu erteilen, der unsere Prüfungsurteile zum Jahresabschluss und zum Lagebericht beinhaltet.

Hinreichende Sicherheit ist ein hohes Maß an Sicherheit, aber keine Garantie dafür, dass eine in Übereinstimmung mit § 317 HGB unter Beachtung der vom Institut der Wirtschaftsprüfer (IDW) festgestellten deutschen Grundsätze ordnungsmäßiger Abschlussprüfung durchgeführte Prüfung eine wesentliche falsche Darstellung stets aufdeckt. Falsche Darstellungen können aus dolosen Handlungen oder Irrtümern resultieren und werden als wesentlich angesehen, wenn vernünftigerweise erwartet werden könnte, dass sie einzeln oder insgesamt die auf der Grundlage dieses Jahresabschlusses und Lageberichts getroffenen wirtschaftlichen Entscheidungen von Adressaten beeinflussen.

Während der Prüfung üben wir pflichtgemäßes Ermessen aus und bewahren eine kritische Grundhaltung. Darüber hinaus

- identifizieren und beurteilen wir die Risiken wesentlicher falscher Darstellungen im Jahresabschluss und im Lagebericht aufgrund von dolosen Handlungen oder Irrtümern, planen und führen Prüfungshandlungen als Reaktion auf diese Risiken durch sowie erlangen Prüfungsnachweise, die ausreichend und geeignet sind, um als Grundlage für unsere Prüfungsurteile zu dienen. Das Risiko, dass eine aus dolosen Handlungen resultierende wesentliche falsche Darstellung nicht aufgedeckt wird, ist höher als das Risiko, dass eine aus Irrtümern resultierende wesentliche falsche Darstellung nicht aufgedeckt wird, da dolose Handlungen kollusives Zusammenwirken, Fälschungen, beabsichtigte Unvollständigkeiten, irreführende Darstellungen bzw. das Außerkraftsetzen interner Kontrollen beinhalten können;
- erlangen wir ein Verständnis von den für die Prüfung des Jahresabschlusses relevanten internen Kontrollen und den für die Prüfung des Lageberichts relevanten Vorkehrungen und Maßnahmen, um Prüfungshandlungen zu planen, die unter den Umständen angemessen sind, jedoch nicht mit dem Ziel, ein Prüfungsurteil zur Wirksamkeit der internen Kontrollen der Gesellschaft bzw. dieser Vorkehrungen und Maßnahmen abzugeben
- beurteilen wir die Angemessenheit der von den gesetzlichen Vertretern angewandten Rechnungslegungsmethoden sowie die Vertretbarkeit der von den gesetzlichen Vertretern dargestellten geschätzten Werte und damit zusammenhängenden Angaben;
- ziehen wir Schlussfolgerungen über die Angemessenheit des von den gesetzlichen Vertretern angewandten Rechnungslegungsgrundsatzes der Fortführung der Unternehmenstätigkeit sowie, auf der Grundlage der erlangten Prüfungsnachweise, ob eine wesentliche Unsicherheit im Zusammenhang mit Ereignissen oder Gegebenheiten besteht, die bedeutsame Zweifel an der Fähigkeit der Gesellschaft zur Fortführung der Unternehmenstätigkeit aufwerfen können. Falls wir zu dem Schluss kommen, dass eine wesentliche Unsicherheit besteht, sind wir verpflichtet, im Bestätigungsvermerk auf die dazugehörigen Angaben im Jahresabschluss und im Lagebericht aufmerksam zu machen oder, falls diese Angaben unangemessen sind, unser jeweiliges Prüfungsurteil zu modifizieren. Wir ziehen unsere Schlussfolgerungen auf der Grundlage der bis zum Datum unseres Bestätigungsvermerks erlangten Prüfungsnachweise. Zukünftige Ereignisse oder Gegebenheiten können jedoch dazu führen, dass die Gesellschaft ihre Unternehmenstätigkeit nicht mehr fortführen kann;
- beurteilen Darstellung, Aufbau und Inhalt des Jahresabschlusses insgesamt einschließlich der Angaben sowie ob der Jahresabschluss die zugrunde liegenden Geschäftsvorfälle und Ereignisse so darstellt, dass der Jahresabschluss unter Beachtung der deutschen Grundsätze ordnungsmäßiger Buchführung ein den tatsächlichen Verhältnissen entsprechendes Bild der Vermögens-, Finanz- und Ertragslage der Gesellschaft vermittelt;
- beurteilen wir den Einklang des Lageberichts mit dem Jahresabschluss, seine Gesetzesentsprechung und das von ihm vermittelte Bild von der Lage der Gesellschaft;

- führen wir Prüfungshandlungen zu den von den gesetzlichen Vertretern dargestellten zukunftsorientierten Angaben im Lagebericht durch. Auf Basis ausreichender geeigneter Prüfungsnachweise vollziehen wir dabei insbesondere die den zukunftsorientierten Angaben von den gesetzlichen Vertretern zugrunde gelegten bedeutsamen Annahmen nach und beurteilen die sachgerechte Ableitung der zukunftsorientierten Angaben aus diesen Annahmen. Ein eigenständiges Prüfungsurteil zu den zukunftsorientierten Angaben sowie zu den zugrunde liegenden Annahmen geben wir nicht ab. Es besteht ein erhebliches unvermeidbares Risiko, dass künftige Ereignisse wesentlich von den zukunftsorientierten Angaben abweichen.

Wir erörtern mit den für die Überwachung Verantwortlichen unter anderem den geplanten Umfang und die Zeitplanung der Prüfung sowie bedeutsame Prüfungsfeststellungen, einschließlich etwaiger bedeutsamer Mängel in internen Kontrollen, die wir während unserer Prüfung feststellen.

### Verantwortlicher Wirtschaftsprüfer

Der für die Prüfung verantwortliche Wirtschaftsprüfer ist Alexander Vogt.

Köln, 17. März 2026

EY GmbH & Co. KG  
Wirtschaftsprüfungsgesellschaft

Vogt  
Wirtschaftsprüfer

Offizier  
Wirtschaftsprüfer

## 5. Bericht des Aufsichtsrats

Der Aufsichtsrat hat sich während des Geschäftsjahres über die wesentlichen Geschäftsvorgänge, die Lage und die Entwicklung der Gesellschaft sowie über grundlegende Fragen der Unternehmensplanung, die Risikosituation, das Risikomanagement, das interne Kontrollsystem und die Compliance durch mündliche und schriftliche Berichte regelmäßig, zeitnah und umfassend unterrichten lassen.

Die vom Vorstand beabsichtigte Geschäftspolitik sowie Lage und Entwicklung der Gesellschaft wurden in zwei ordentlichen Aufsichtsratssitzungen erörtert. Dabei hat der Vorstand über das Erreichen der geplanten Ziele für das laufende Geschäftsjahr und über die Planung für die künftige Periode berichtet. Auf dieser Grundlage hat der Aufsichtsrat den Vorstand der Gesellschaft laufend überwacht und war in Entscheidungen von grundlegender Bedeutung stets eingebunden.

Der Vorsitzende und der stellvertretende Vorsitzende haben in Einzelgesprächen mit dem Vorstand geschäftspolitische Fragen sowie die tagesaktuelle Lage und die Entwicklung der Gesellschaft behandelt.

Schwerpunkte der Beratung waren die geschäftliche Entwicklung der Gesellschaft, insbesondere die Maßnahmen zur Aktivierung des Neugeschäfts, die Optimierung des Produktangebots und die Fortentwicklung der IT-Governance.

Bei den Mitgliedern des Aufsichtsrats sind keine Interessenkonflikte aufgetreten.

In der Bilanzsitzung hat der Verantwortliche Aktuar dem Aufsichtsrat die wesentlichen Ergebnisse seines Erläuterungsberichts zur versicherungsmathematischen Bestätigung dargestellt. Aufgrund seiner Untersuchungsergebnisse hat er eine uneingeschränkte versicherungsmathematische Bestätigung gemäß § 141 Abs. 5 Nr. 2 VAG abgegeben. Den Erläuterungsbericht des Verantwortlichen Aktuars und seine Ausführungen in der Bilanzsitzung hat der Aufsichtsrat zustimmend zur Kenntnis genommen.

Der Jahresabschluss zum 31.12.2025 ist von der EY GmbH & Co. KG Wirtschaftsprüfungsgesellschaft, Köln, unter Einbeziehung der Buchführung und des Lageberichtes der Gesellschaft geprüft und mit dem uneingeschränkten Bestätigungsvermerk versehen worden. Der Prüfungsbericht wurde den Mitgliedern des Aufsichtsrats ausgehändigt. Der Aufsichtsrat hat von dem Ergebnis der Prüfung zustimmend Kenntnis genommen.

Die EY GmbH & Co. KG Wirtschaftsprüfungsgesellschaft, Köln, hat den vom Vorstand nach § 312 des Aktiengesetzes aufgestellten Abhängigkeitsbericht geprüft und folgenden Bestätigungsvermerk erteilt:

„Nach unserer pflichtmäßigen Prüfung und Beurteilung bestätigen wir, dass

1. die tatsächlichen Angaben des Berichts richtig sind und
2. bei den im Bericht aufgeführten Rechtsgeschäften die Leistung der Gesellschaft nicht unangemessen hoch war.“

Der Abhängigkeitsbericht und der entsprechende Bericht des Abschlussprüfers wurden den Mitgliedern des Aufsichtsrats ausgehändigt und von diesen geprüft. Der Aufsichtsrat schließt sich der Beurteilung des Abschlussprüfers an. In der Bilanzsitzung war der Abschlussprüfer bei der Besprechung des Abhängigkeitsberichts anwesend, hat über die Durchführung der Prüfung berichtet und stand dem Aufsichtsrat für ergänzende Auskünfte zur Verfügung. Nach dem abschließenden Ergebnis seiner eigenen Prüfung hat der Aufsichtsrat keine Einwendungen gegen die Schlusserklärung des Vorstands im Abhängigkeitsbericht zu erheben.

In der Bilanzsitzung war der Abschlussprüfer bei der Besprechung des Jahresabschlusses anwesend, hat über die Durchführung der Prüfung berichtet und stand dem Aufsichtsrat für ergänzende Auskünfte zur Verfügung. Nach dem abschließenden Ergebnis der eigenen Prüfung des Aufsichtsrats sind Einwendungen gegen den Jahresabschluss, den Lagebericht und den Vorschlag zur Verwendung des Bilanzgewinns nicht zu erheben. Der Aufsichtsrat billigt den vom Vorstand aufgestellten Jahresabschluss, der damit festgestellt ist. Er schließt sich dem Vorschlag über die Verwendung des Bilanzgewinns an.

Köln, im Juni 2026

Der Aufsichtsrat

Bohnhoff  
Vorsitzender

Vollmer-Weis

Christmann

## 6. Überschussanteilsätze 2026

Es erfolgt keine laufende Überschussbeteiligung im Jahr 2026. Schlussüberschussbeteiligung wird gemäß den aufgeführten Überschussanteilsätzen gewährt.

Auf nicht-aufgeführte Überschusskomponenten erfolgt im Jahr 2026 keine Zuteilung.

### 1 Überschussanteilsätze vor Rentenbeginn

#### 1.1 PENSIONSPLAN NR. 4 (2004) BZW. 7 (AB 2005)

##### Bestandsgruppe 13, Gewinnverband 13.456

##### Bestandsgruppe 25, Gewinnverband 25.456

Schlussüberschussanteil bei Übergang in den Rentenbezug im Jahr 2026 sowie vor Rentenbeginn anteilig bei Tod bzw. Rückkauf im Jahr 2026, zusammengesetzt aus Beträgen in % des Garantie-Deckungskapitals zum Zeitpunkt der Zuteilung

für den Garantie-Schlussüberschuss

in den Jahren 2004 bis 2014 0,40 %

im Jahr 2015 0,15 %

und für den Fonds-Schlussüberschuss

in den Jahren 2004 bis 2014 0,35 %

Eine Erhöhung des Schlussüberschusses entfällt in den Vertragsjahren, in denen der im betreffenden Jahr gezahlte Beitrag unter 180 EUR liegt.

#### 1.2 PENSIONSPLAN NR. 3 (2001–2003)

##### Bestandsgruppe 13, Gewinnverband 13.454

##### Bestandsgruppe 25, Gewinnverband 25.454

Schlussüberschussanteil bei Übergang in den Rentenbezug im Jahr 2026 sowie vor Rentenbeginn anteilig bei Tod bzw. Rückkauf im Jahr 2026, zusammengesetzt aus Beträgen in % des Garantie-Deckungskapitals zum Zeitpunkt der Zuteilung

für den Garantie-Schlussüberschuss

im Jahr 2002 0,20 %

im Jahr 2003 0,25 %

in den Jahren 2004 bis 2013 0,40 %

im Jahr 2014 0,15 %

und für den Fonds-Schlussüberschuss

im Jahr 2002 0,30 %

in den Jahren 2003 bis 2014 0,35 %

Eine Erhöhung des Schlussüberschusses entfällt in den Vertragsjahren, in denen der im betreffenden Jahr gezahlte Beitrag unter 180 EUR liegt.

## 2 Überschussanteilsätze nach Rentenbeginn

### 2.1 PENSIONSPLAN NR. 3, 4, 7 UND 10

Rechnungsgrundlagen DAV 1994 R und 3,25 %

Rentenzuwachs in % der Vorjahresrente

|            |        |
|------------|--------|
| Bonusrente | 0,00 % |
|------------|--------|

|                  |        |
|------------------|--------|
| Bonus-PLUS-Rente | 0,00 % |
|------------------|--------|

Kalkulationszins für gleichbleibende Zusatzrente

|                  |        |
|------------------|--------|
| Bonus-PLUS-Rente | 0,00 % |
|------------------|--------|

Rechnungsgrundlagen DAV 1994 R und 2,75 %, DAV 2004 R und 2,75 %, DAV 2004 R und 2,25 % sowie DAV 2004 R und 0,00 %

Es gilt für das im Jahr 2026 beginnende Versicherungsjahr

Rentenzuwachs in % der Vorjahresrente

|            |        |
|------------|--------|
| Bonusrente | 0,00 % |
|------------|--------|

|                  |        |
|------------------|--------|
| Bonus-PLUS-Rente | 0,00 % |
|------------------|--------|

Kalkulationszins für gleichbleibende Zusatzrente

|                  |        |
|------------------|--------|
| Bonus-PLUS-Rente | 0,00 % |
|------------------|--------|

Es werden für das 2026 beginnende Versicherungsjahr weiterhin die lebenslang kalkulierten Leistungen aus den bisherigen Überschüssen der Rentenzahlungszeit gewährt.

## 7. Zurich Gruppe Deutschland – Kennzahlen

|                                             | 2024        | 2025        | Veränderung  |
|---------------------------------------------|-------------|-------------|--------------|
|                                             | in Mio. EUR | in Mio. EUR | in Prozent   |
| Versicherungsbeiträge                       | 5.878       | 6.235       | 6,1 %        |
| – Gebuchte Bruttobeiträge Nicht-Leben       | 3.138       | 3.488       | 11,2 %       |
| – Gebuchte Bruttobeiträge Leben             | 2.740       | 2.747       | 0,3 %        |
| Neugeschäft Leben in APE*                   | 269         | 238         | –11,6 %      |
| Kapitalanlagen (inkl. FLV)                  | 52.666      | 52.257      | –0,8 %       |
| Combined Ratio Nicht-Leben                  | 104,4 %     | 93,8 %      | –10,6 %-Pkt. |
| Business Operating Profit (BOP) nach IFRS** | 344         | 554         | 60,8 %       |
| Anzahl der Mitarbeiter (31.12.)             | 5.314       | 5.336       | 0,4 %        |

\*) Annual Premium Equivalent (Neugeschäft laufende Beiträge plus 10 % der Einmalbeiträge)

\*\*) Zurich-interne Leistungskennzahl für den Betriebsgewinn, vor Steuern und bereinigt um nicht-operative Kenngrößen (insb. Finanzmarktvolatilität und außerordentlich Ergebniskomponenten)

### Impressum

Herausgeber:  
Zurich Gruppe Deutschland  
Deutzer Allee 1  
50679 Köln

Telefon +49-221/7715-0  
www.zurich.de

Deutscher Pensionsfonds  
Aktiengesellschaft

Sitz der Gesellschaft:  
Köln

Handelsregister: Amtsgericht  
Köln

HRB 101097